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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Другу седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 160 народних посланика.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом усвајања записника и утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 153 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да присуствују седници народни посланици Владета Костић и Сузана Спасојевић.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поводом начелног претреса о Предлогу закона о измени Закона о приватизацији поред представника предлагача Николе Селаковића, министра правде, позвала да седници присуствују и Драган Стевановић, државни секретар у Министарству привреде и Мишела Николић, помоћник министра привреде.

 Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине и изузетно за суботу, дакле мимо дана утврђених у члану 87. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката из предложеног дневног реда.

 Достављен вам је записник Прве седнице Народне скупштине Републике Србије, одржане 16, 23. и 24. априла 2014. године.

 Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, констатујем да постоји кворум за усвајање записника са претходних седница.

 Обавештавам вас да је провером у служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведени записник.

 Стављам на гласање записник Прве седнице Народне скупштине Републике Србије, одржане 16, 23. и 24. априла 2014. године.

 За 166, против нико, уздржаних нема, није гласало 26, од присутна 192 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила записник Прве седнице Народне скупштине Републике Србије, одржане 16, 23. и 24. априла 2014. године.

 У сазиву ове седнице, који вам је достављен, садржан је предлог дневног реда седнице.

 Пре утврђивања дневног реда седнице, сагласно члану 92. став 2. и члану 93. Пословника Народне скупштине, потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлогу за спајање расправе и предлогу за вођење претреса у појединостима одмах по завршетку начелног претреса предлога закона.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о измени Закона о безбедности саобраћаја на путевима, који је поднела Народној скупштини 1. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 168, против нико, уздржан један, није гласало 28, од присутних 197 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о измени Закона о приватизацији, који је поднела Народној скупштини 6. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 171, против нико, уздржаних нема, није гласало 27, од присутних 198 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина, који је поднела Народној скупштини 6. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 170, против два, уздржаних нема, није гласало 27, од присутних 199 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о извршењу кривичних санкција, који је поднела Народној скупштини 8. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 171, против шест, уздржаних нема, нису гласала 24, од присутног 201 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о извршењу ванзаводских санкција и мера, који је поднела Народној скупштини 8. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 170, против шест, уздржаних нема, није гласало 25, од присутног 201 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку, који је поднела Народној скупштини 8. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 173, против троје, уздржаних нема, није гласало 25, од присутног 201 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о правобранилаштву, који је поднела Народној скупштини 8. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 175, против нико, уздржаних нема, није гласало 26, од присутног 201 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о посредовању у решавању спорова, који је поднела Народној скупштини 8. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 174, против један, уздржаних нема, није гласало 26, од присутног 201 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, који је поднела Народној скупштини 8. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 176, против нико, уздржаних нема, није гласало 25, од присутног 201 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о ванпарничном поступку, који је поднела Народној скупштини 8. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 175, против двоје, уздржаних нема, нису гласала 24, од присутног 201 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама Закона о извршењу и обезбеђењу, који је поднела Народној скупштини 8. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 175, против нико, уздржаних нема, није гласало 26, од присутног 201 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Бабић је предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије, који је поднео Народној скупштини 8. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 176, против један, уздржаних нема, нису гласала 24, од присутног 201 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Председник Народне скупштине Маја Гојковић је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о допуни Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 8. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 177, против нико, уздржаних нема, нису гласала 24, од присутног 201 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Председник Народне скупштине Маја Гојковић је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о утврђивању састава Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање, који је поднела Народној скупштини 8. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 175, против нико, уздржаних нема, није гласало 27, од присутна 202 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Председник Народне скупштине Маја Гојковић је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама (Интерпарламентарна унија), који је поднела Народној скупштини 8. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 175, против нико, уздржаних нема, није гласало 27, од присутна 202 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Председник Народне скупштине Маја Гојковић је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама (Парламентарна скупштина Црноморске економске сарадње, Парламентарна скупштина НАТО-а), који је поднела Народној скупштини 8. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 175, против нико, уздржаних нема, није гласало 27, од присутна 202 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Председник Народне скупштине Маја Гојковић је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о именовању шефова сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама, који је поднела Народној скупштини 8. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 173, против нико, уздржаних нема, није гласало 29, од присутна 202 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Подсећам вас да је Посланичка група Демократска странка, сагласно члану 45. Пословника Народне скупштине, 26. априла 2014. године поднела Предлог одлуке о допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који вам је достављен.

 Такође вас подсећам да је Посланичка група Српска напредна странка, сагласно члану 45. Пословника Народне скупштине, 8. маја. године поднела Предлог одлуке о допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који вам је достављен.

 Према члану 45. став 2. Пословника, о престанку дужности и избору новог члана или заменика члана одбора Народна скупштина одлучује на првој наредној седници по достављању предлога посланичке групе, што значи да су ови предлози по сили Пословника увршћени у дневни ред ове седнице.

 Народни посланик Зоран Бабић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и чл. 192. и 193. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави: 1) заједнички начелни претрес о Предлогу закона о извршењу кривичних санкција, Предлогу закона о извршењу ванзаводских санкција и мера и Предлогу закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку, које је поднела Влада 8. маја 2014. године; 2) заједнички начелни претрес о Предлогу закона о правобранилаштву, Предлогу закона о посредовању у решавању спорова, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о ванпарничном поступку и Предлогу закона о изменама Закона о извршењу и обезбеђењу, које је поднела Влада 8. маја 2014. године; 3) заједнички јединствени претрес о Предлогу одлуке о допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине, који је поднела Посланичка група Демократска странка, Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине, који је поднела Посланичка група Српска напредна странка, Предлогу одлуке о допуни Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине, који је поднела председник Народне скупштине, Предлогу одлуке о утврђивању састава Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање, који је поднела председник Народне скупштине, Предлогу одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама, који је поднела председник Народне скупштине, Предлогу одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама, који је поднела председник Народне скупштине и Предлогу одлуке о именовању шефова сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама, који је поднела председник Народне скупштине 8. маја 2014. године.

 Да ли народни посланик Зоран Бабић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 176, против нико, уздржаних нема, није гласало 26, од 202 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Бабић, на основу члана 92. став 2. Пословника Народне скупштине, предложио је да се претрес у појединостима о Предлогу закона о измени Закона о приватизацији обави одмах по завршетку начелног претреса тог предлога закона.

 Да ли народни посланик Зоран Бабић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 176, против нико, уздржаних нема, није гласало 26, од 202 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлогу за спајање расправе и предлогу за вођење претреса у појединостима одмах по завршетку начелног претреса Предлога закона, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

 За 175, против нико, уздржаних нема, није гласало 27, од 202 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина утврдила дневни ред Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, у целини.

Д н е в н и р е д :

 1. Предлог закона о измени Закона о приватизацији

 2. Предлог одлуке о разрешењу и именовању чланова и заменика чланова Републичке изборне комисије

 3. Предлог закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина

 4. Предлог закона о извршењу кривичних санкција

 5. Предлог закона о извршењу ванзаводских санкција и мера

 6. Предлог закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку

 7. Предлог закона о правобранилаштву

 8. Предлог закона о посредовању у решавању спорова

 9. Предлог закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку

 10. Предлог закона о изменама и допунама Закона о ванпарничном поступку

 11. Предлог закона о изменама Закона о извршењу и обезбеђењу

 12. Предлог закона о измени Закона о безбедности саобраћаја на путевима

 13. Предлог одлуке о допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине, који је поднела Посланичка група ДС

 14. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине, који је поднела Посланичка група СНС

 15. Предлог одлуке о допуни Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине, који је поднела председник Народне скупштине

 16. Предлог одлуке о утврђивању састава Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање

 17. Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама (Интерпарламентарна унија)

 18. Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама (Парламентарна скупштина Црноморске економске сарадње, Парламентарна скупштина НАТО-а), број 02-1358/14 од 8. маја 2014. године

 19. Предлог одлуке о именовању шефова сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама

 20. Предлог одлуке о избору заменика јавног тужиоца

 21. Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама (Парламентарна скупштина НАТО-а), број 02-1579/14 од 19. маја 2014. године

 22. Предлог за именовање заменика генералног секретара Народне скупштине Републике Србије

 23. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине, који је поднела Посланичка група СПС

 24. Предлог одлуке о избору председника прекршајних судова

 25. Предлог одлуке о избору председника основних судова

 26. Предлог одлуке о избору председника привредних судова

 27. Предлог одлуке о избору председника виших судова

 28. Предлог одлуке о избору председника Апелационог суда у Новом Саду

 29. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (број 119-1643/14 од 20. маја 2014. године)

 30. Предлог одлуке о избору судије који се први пут бира на судијску функцију (број 119-1644/14 од 20. маја 2014. године)

 31. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (број 119-4737/13 од 13. децембра 2013. године, са обновљеним захтевом од 20. маја 2014. године).

 (Тачке дневног реда 20 – 31. уврштене су у дневни ред у току седнице, 21. маја 2014. године, по хитном поступку.)

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ПРИВАТИЗАЦИЈИ (начела)

 Примили сте Предлог закона, који је поднела Влада.

 Пре отварања начелног претреса подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика, у складу са чланом 96. став 4. Пословника.

 Сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам начелни претрес о Предлогу закона о измени Закона о приватизацији.

 Да ли представник предлагача Никола Селаковић, министар правде, жели реч? (Да.) Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважена председнице Народне скупштине Републике Србије, даме и господо народни посланици, желео бих да вам укратко представим Предлог закона о измени Закона о приватизацији, који је поднела Влада, да вам укажем на разлоге који налажу потребу његовог доношења по хитном поступку и пружим објашњења о решењима која овај предлог закона садржи.

 Наиме, важећом одредбом члана 20ж став 1. Закона о приватизацији прописано је да се од дана доношења одлуке о реструктурирању до дана доношења одлуке о окончању реструктурирања, а најкасније до 30. јуна 2014. године, не може над субјектом приватизације, односно над његовом имовином спровести принудно извршење, нити било која мера поступка извршења ради намирења потраживања.

 Одлуком Уставног суда Републике Србије од 14. новембра 2013. године утврђено је да је наведена одредба Закона о приватизацији у несагласности са Уставом, имајући у виду да је имаоцима потраживања према субјектима приватизације у реструктурирању ограничено право на имовину, као и да је реструктурирање од мере ограниченог трајања постала дуготрајна мера, која није довела до приватизације, с једне стране, нити је омогућила ликвидацију субјеката у реструктурирању, с друге стране, чиме су повериоци у дужем временском трајању онемогућени да намире своја потраживања.

 Уставни суд је, у складу са чланом 58. Закона о Уставном суду, одложио објављивање своје одлуке којом је утврдио неуставност одредбе члана 20ж става 1. Закона о приватизацији за шест месеци од дана њеног доношења, што значи да ће 14. маја 2014. године, када одлука Уставног суда буде објављена, предметна одредба Закона о приватизацији престати да важи.

 С обзиром на то да постоје тачно 164 предузећа која се још увек налазе у поступку реструктурирања, постоји реална опасност да се, услед објављивања одлуке Уставног суда, настављањем прекинутих поступака принудне наплате у потпуности изгуби смисао поступка реструктурирања предузећа и значајно умањи вредност њихове имовине, чиме би се смањио број поверилаца и обим потраживања која се могу наплатити од предузећа у реструктурирању.

 Поред тога, из разлога непостојања обједињене евиденције о томе колики су дугови предузећа у реструктурирању, према којим повериоцима, као и који су се повериоци већ наплатили кроз поступак принудне наплате, постоји опасност да након објављивања одлуке Уставног суда у поступку принудне наплате одређени повериоци наплате своје потраживање у целости или више од досуђене суме, а да други повериоци истог предузећа у реструктурирању остану ненамирени, чиме се повериоци доводе у неједнак положај.

 У том случају постоји опасност да они повериоци који се не намире у поступку принудне наплате туже Републику Србију пред Европским судом за људска права у Стразбуру, са образложењем да Република Србија није обезбедила једнако намирење свих поверилаца предузећа у реструктурирању и да на основу наведене аргументације Европски суд за људска права донесе пресуду да је таква представка допуштена, те обавеже Републику Србију на исплату накнаде штете.

 Имајући у виду потребу да се избегну штетне последице које су настале услед објављивања одлуке Уставног суда, Влада је предложила измене Закона о приватизацији, које би требало да буду усвојене у Народној скупштини и да ступе на снагу пре 14. маја 2014. године, када се објављује одлука Уставног суда.

 Чланом 1. Предлога закона мења се члан 20ж Закона о приватизацији тако што се од важећег члана Закона задржавају само два става која нису спорна са становишта уставности. Одлуком Уставног суда оспорени став 1. члана 20ж Закона о приватизацији и други ставови овога члана који су у вези с њим престају да важе ступањем на снагу Предлога закона, чиме се иде у сусрет одлуци Уставног суда.

 С друге стране, чланом 2. Предлога закона, који представља прелазну одредбу, обезбеђује се једнак третман свих поверилаца тако што се одређује рок од 30 дана од дана ступања на снагу Предлога закона за достављање захтева за исплату потраживања, које повериоци предузећа у реструктурирању достављају Агенцији за приватизацију, која је у наредном року од 90 дана дужна да евидентира све захтеве и достави повериоцима предлог за намирење потраживања, након чега се по протеку рока од 30 дана могу наставити поступци извршења уколико повериоци имају интерес за такав начин намирења потраживања.

 Предложеним законским решењем ствара се могућност да се у законом прописаним роковима, кроз реализацију стратешких партнерстава или приватизацију са већ заинтересованим инвеститорима, очувају она радна места из предузећа у реструктурирању која имају тржишну перспективу. Процена је да за немали број ових предузећа постоје заинтересовани инвеститори који би наставили производњу, а да у случају да се не усвоји предложена законска интервенција не би више постојао интерес инвеститора да улажу у постојећу производњу.

 Такође, истичем да се решења из Предлога закона односе на мали број предузећа, њих укупно 164, у односу на укупан број предузећа која су већ приватизована или ће бити приватизована, њих више од 3.500, а да се ради о предузећима стратешки значајним за регион у коме се налазе и предузећима са великим бројем запослених.

 Важно је истаћи чињеницу да се Предлогом закона обезбеђују уставност, правна сигурност, као и завршетак процеса реструктурирања предузећа у приватизацији.

 На крају бих вам се захвалио на пажњи и изразио наду да ће након расправе у начелу и у појединостима Предлог закона о измени Закона о приватизацији бити усвојен у дану за гласање. Хвала вам на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем министру. Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.) Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? Реч има Петар Петровић.

 ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Поштовано председништво, поштована председнице Скупштине, даме и господо народни посланици, поштовани господине министре, Посланичка група Јединствена Србија ће подржати овај Предлог закона о измени Закона о приватизацији из простог разлога што морамо омогућити свим предузећима која се налазе у реструктурирању, као што је господин министар рекао, има их 164, и налазе се у великим проблемима, да санирају последице ранијег лошег пословања у тим предузећима. Треба да се омогући запосленима у тим предузећима да и у наредном временском периоду примају зараду, без обзира на то колико је она велика, јер од те зараде коју остварују у тим предузећима (према подацима које смо добили, ради се о око 53.000 запослених у тим предузећима) издржавају своје породице.

 Нормално, не треба очекивати да ће само овај продужени рок за, да употребим тај израз, пружање подршке овим предузећима да у наредном периоду нађу, уз помоћ државе и других субјеката, заинтересоване купце или стратешке партнере с којима би могли да обнове своју угрожену производњу, угрожено пословање и да, како се то код нас у Поморављу каже, стану на здраве ноге и из свог редовног пословања измирују све обавезе које имају, и према држави, и према повериоцима, и према свим другим добављачима према којима такође имају обавезе...

 Али, оно на шта Посланичка група Јединствена Србија жели да укаже министру који је овде испред Владе образложио закон и Влади јесте да Влада мора на другачији начин да третира ова предузећа која се налазе у реструктурирању.

 Навешћу вам само један пример, јер се међу та 164 предузећа налази и Фабрика каблова из Јагодине. Пошто је она у реструктурирању, нема позитивног пословања и нема могућности за равноправно учешће на тендерима који се расписују за набавку каблова, јер не испуњава одређене услове из тендера. Углавном побеђују неки други, углавном страни учесници на тендеру. Онда, иако те каблове може да произведе само Фабрика каблова, они од Фабрике каблова купују за 20, 30 или 40% јефтиније. На тај начин они скидају, да кажем, профит, да не кажем да им скидају кајмак, односно зараду од учешћа и добијања посла на тендеру.

 Дакле, држава би морала на неки начин да нађе решење да на тим тендерима на којима фирме које се налазе у реструктурирању могу да задовоље квалитетом и квантитетом својих производа оне имају неку предност у односу на друге учеснике на тендеру, без обзира на то што не испуњавају основни услов, а то је да су последње две или три године завршили позитивно, и све остало. Ако се већ налазе у реструктурирању, њихово пословање није било позитивно последњих неколико година и они не могу да испуне основни услов за учешће на тендеру да би добили посао. Пошто посао добије нека друга фирма, углавном страна, она узме наше фирме као подизвођаче и, једноставно, наши радници раде за неке друге.

 Мислим да би ту требало, кроз примену и кроз одложени рок примене овог закона, наћи неко повољно решење. То првенствено мора да тражи Министарство привреде, заједно са свим осталим министарствима, да би ове фирме могле, колико-толико, да у продуженом року изнађу начин како ће позитивно да послују.

 Сви ови рокови су добри да се да ваздуха да ове фирме могу да дишу, да покушају да побољшају, уз помоћ Владе и свих других институција, своје пословање, али без неких мера које ће директно ићи у корист ових фирми тешко да ће оне моћи саме, ослањајући се на сопствене снаге, да превазиђу тешкоће у којима се већ годинама налазе.

 Одлагање могућности да се принудно наплате потраживања поверилаца према овим фирмама у реструктурирању јесте добар метод и начин, али без других додатних прописа, метода, помоћи, ове фирме неће моћи саме да превазиђу тешкоће. Бојим се да ће ових 53.000 радника опет доћи у тешкоће, и да ће се морати обратити Влади и надлежним министарствима за помоћ да би исплаћивали зараде запосленима у тим фирмама које се налазе у реструктурирању.

 Да не бих дужио, пошто је јасна намера Владе да се на овај начин пружи пуна подршка и помоћ свим предузећима која се налазе у реструктурирању, а на тај начин ће се помоћи и свим радницима који остварују зараде у тим предузећима и тако прехрањују своје породице, још једном понављам да ће Посланичка група Јединствене Србије дати пуну подршку и гласати за Предлог закона о измени Закона о приватизацији. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, чим је у питању закон који уређује судбину преко 50.000 радника и преко стотину предузећа, која се у великој већини баве индустријском производњом и раде у реалном сектору, то је разлог да представници Социјалдемократске партије говоре о томе, наравно, у интересу запослених, у интересу онога што представља концепт основе политике наше партије, а то је концепт не реиндустријализације, него концепт индустријализације и пуне подршке производном и реалном сектору у нашој земљи.

 Осврнућу се и на речи председника наше партије, који увек говори да оно што је најбитније мењати у Србији јесте службенички дух и службенички карактер који имамо већ двадесетак година у нашој земљи у оквиру рада, приступа раду. Морамо га мењати, дефинисати и поспешивати у оквиру онога што се зове предузетнички дух и предузетнички карактер, али у оним секторима који могу да створе додатну вредност, а то су погони, фабрике, које су некада добро радиле а могу то и у будућности.

 Сматрамо да главни аспект и главни део онога што треба поспешити у том домену јесте професионализација менаџмента и, наравно, боља контрола Владе и владиних институција у домену рада тих предузећа.

 Ових додатних пет или шест месеци, које су предузећа у реструктурирању добила, сматрамо као једну преко потребну меру. У том домену осврнућу се и на експозе самог премијера, који је просто рекао једну реалну реченицу, а то је да ова предузећа тренутно и фактички крваре, да држава мора да се умеша, да мора да им помогне и да су многа од тих предузећа у процесу преговора и договора са потенцијалним стратешким партнерима када је у питању њихово преузимање.

 Ми као СДП, али и владајућа коалиција, желимо да, као што имамо „Зорку“, „Хенкел“, „Мериму“, „Бенетон“... Не желимо лон послове, желимо најбоље стратешке партнере, а то подразумева и нови закон о улагањима, који ће, надам се доћи у скупштинску расправу крајем овог месеца или почетком следећег. Говоримо о томе да желимо да привучемо инвеститоре са „Форбсове“ листе 500 најуспешнијих глобалних компанија.

 Наравно да је у циљу развоја привреде и економских реформи које желимо да динамично спроведемо и завршетак посла када су у питању предузећа у реструктурирању. То, наравно, за нашу партију као партију изразито социјалдемократске провенијенције значи да ми желимо да се бринемо и о томе шта ће бити са оним људима који буду остали без посла и чија предузећа не могу да буду одржива после 1. јануара 2015. године.

 Зато ћемо ми бити конструктивни и оперативни, по узору на развијене земље, по узору на Аустрију, Немачку. Предложићемо закон о радним фондацијама који ће се у наредних неколико месеци... и који ће дати могућност и Влади и онима који се буду бавили овим проблемима, а центар тога је Министарство пољопривреде, да путем програма преквалификације, доквалификација, дефинисања потреба привреде... Јер, ми данас имамо један нонсенс – да велике мултинационалне компаније које послују у Републици Србији не могу да дођу до квалитетних индустријских радника.

 Наравно, системски то повезујемо тако што имамо вишкове у јавном сектору. Сам премијер и министар финансија су говорили о томе да је 800.000 људи запослено у јавном сектору. Не морате бити економиста да схватите да је тај број неодржив. Али, уз ове програме, уз радне фондације, које су успеле у Аустрији, Немачкој, у земљама које су успешно спровеле транзицију, као што су Пољска, Словачка...

 Јуче смо имали посету председника Пољског сената. Иначе, примљен је и од стране председнице Народне скупштине. Шеста економија у Европи, 20. економија у свету. И поред кризе, привредни раст прошле године је био 3%. Банкарски систем је у изузетном стању, зато што се нису бавили спекулативним операцијама, зато што су задржали традиционални модел банкарског система, али при том су привукли, направили амбијент, пуно страних инвестиција из Италије, Немачке, чак Руске Федерације, САД.

 То су неки добри примери које Србија у том домену треба да следи и, на крају крајева, да искористи тренутну, најбољу међународну позицију у протекле двадесет четири године, када је наша земља у веома добрим односима са земљама ЕУ. То ова посета јуче јасно говори, посета председника сената земље која има преко четрдесет милиона становника. То представља својеврсну награду и признање Србији, ономе што је урадила (и Влади Републике Србије) у претходних годину и по дана. Наравно, и одлични односи са Сједињеним Америчким Државама, али и Руском Федерацијом. Ми то треба да искористимо, искључиво у том домену нашег економског развоја и у привлачењу страних инвестиција.

 Да будем што конкретнији, навешћу вам један пример предузећа у реструктурирању: „Жупа“ из Крушевца, тридесет плата до септембра прошле године радници нису примили. Од септембра, када је постављен нови менаџмент, када се ту укључио тадашњи градоначелник Крушевца Братислав Гашић, када су укључене све снаге, када је дошло до тога да се и локална самоуправа и Влада Републике Србије укључе у решавање тих проблема, поставе професионални менаџмент, имамо ситуацију да се плате исплаћују редовно, да се појавио стратешки партнер, „Нутрихем“ из Енглеске, који већ набавља сировине и, у складу са уговором о пословној сарадњи, ради са том компанијом. Наравно да им је потребно три, четири или пет месеци како би могли да раде, извозе, пронађу нова тржишта и, што је највећи циљ, запосле додатне људе и као стратешког партнера добију релевантну, квалитетну и угледну компанију која планира ту дугорочно да остане, да ради у Србији, да запошљава и да подиже ниво конкурентности и њен рејтинг.

 Оно што СДПС жели да предложи Влади, министарствима, онима који ће одлучивати о судбини, резултатима ових предузећа у реструктурирању, то је максимална професионализација менаџмента, усаглашавање и делегирање менаџмента у складу са Законом о јавним предузећима, који подразумева избор менаџмент тима на јавним конкурсима.

 Ми смо се чак залагали, када је тај закон доношен, на крају 2012. године, да омогући јавни конкурс, да можемо и странце да доведемо да управљају таквим предузећима, да отворимо тржиште и да видимо ко је најбољи, ко је најспособнији, ко је у могућности да та предузећа која су у веома лошем стању подигне и припреми за јавно-приватна партнерства, стратешка партнерства, менаџерске уговоре, било шта. Суштина свега тога је опстанак радних места и потенцијал, нова тржишта за обезбеђивање нових радних места у том домену.

 Наравно да ти менаџмент тимови морају да имају бизнис планове. Посао Владе и Министарства пољопривреде ће бити да сада, после двадесет година, успоставе квалитетну, континуирану контролу над радом тих предузећа и да она буде на тржишној основи; оно што пише у бизнис плану, што је дефинисано стратешким циљевима тог предузећа, то мора да буде испуњено за свако предузеће. Премијер је рекао, ако не буде испуњено, контрола нека буде на кварталном, шестомесечном нивоу, нека се ти људи мењају. Али, оно што је главни посао Владе и министарстава јесте да делегирају у управе тих предузећа најквалитетније и најспособније људе како би та предузећа могла да у наредном периоду послују на неком тржишном нивоу.

 Поменуо сам модел радних фондација. Ми ћемо се залагати за то и за концепт решавања проблема предузећа у реструктурирању на начелу – предузеће по предузеће; то је концепт који подразумева рад са тим предузећима у складу са њиховим специфичностима и ситуацијом у којој се налазе. То је дало већ неке резултате. Пример „Икарбуса“ и његовог партнерства са „Мерцедесом“, пример ФАП-а, пример „Жупе“ из Крушевца, који сам малопре навео, довољно нам говоре о томе да морамо да формирамо чак и међуресорне комисије које ће се бавити овим питањима и покушавати да се на најбољи могући начин одржи оно што ће нашу земљу у наредном дугорочном периоду стратешки моћи да одржава, а то је концепт индустријализације земље и ослањање на оне ресурсе које смо имали раније, које имамо данас.

 Онда, што је за нас, Социјалдемократску партију, најбитније и најпотребније, када направимо тај „колач“, када дођемо до бруто домаћег производа од педесет, шездесет, седамдесет милијарди, када повећамо извоз, смањимо трговински дефицит, е, онда тај „колач“ можемо да делимо, онда можемо да спроводимо једну квалитетну социјалну политику, социјалну заштиту, да бринемо о угроженим групама и маргиналним друштвеним групама.

 Наравно, на завршетку да кажем да овај процес није везан само за функционисање Владе и није посао само Владе Републике Србије и надлежних министарстава. Овај процес је стратешки важан за државу. Овај процес подразумева један широки друштвени консензус и (за нас као социјалдемократе то је просто једна неупитна категорија) социјални дијалог са синдикатима, укључивање свих представника запослених у тај процес. Јер, ниједно искуство земаља које су успешно спровеле транзицију... Све су имале оваква предузећа о којима ми данас говоримо: и Мађарска, и Пољска, и Словачка, и Чешка. Али, оно што је била полазна основа, то је био социјални пакт, то је био договор између државе, између запослених.

 Наравно, ми ћемо се снажно залагати за то да терет, оно што ће представљати негативне консеквенце које се тичу предузећа која неће моћи да преживе тржишно не сносе најугроженији, не сносе радници, него управо супротно – да сносе они који су најбогатији и да се тај терет равномерно расподели. Наравно, наша политика у том домену ће бити јасна; ми ћемо засигурно бити онај фактор који ће промовисати социјални дијалог, залагати се за сарадњу са синдикатима, са послодавцима, са државом да се тај пакт направи и да просто идемо даље у развој и у ове динамичне реформе које су у самом експозеу премијера дефинисане. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олгица Батић. Изволите.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Поштована председнице, уважени министре, даме и господо народни посланици, од прве приватизације у Србији, која је започета 1989. године, протекло је читавих 25 година. Све оне фирме које су градиле нашу земљу до дана данашњег или су продате или се њихово продавање тек спрема.

 Е, сад, колико је за све то време наша економија изгубила? Изгубила је, наравно, много. О томе, рецимо, могу да посведоче апсолутно све статистике Националне службе за запошљавање.

 О томе колико је наша индустрија изгубила – а изгубила је пуно, подсетићу на овом месту да се радило о јакој индустрији – сведочи чињеница да су данас највећи српски произвођачи заправо оне компаније које су изградиле потпуно нове фабрике, а све фабрике које смо ми градили, које је ова држава градила... Морамо споменути једну поразну чињеницу, управо смо ми били ти који су све те фирме уништили.

 За све то време читав тај процес одвијао се кроз један једини закон, а то је Закон о приватизацији, о чијим изменама данас у начелу расправљамо. Након свих ових, не само десетогодишњих, него под тим подразумевам и већи период, изгубљених економских битака...

 Наравно, у историји Србије никад не треба бити генерал после већ изгубљених битака па рећи да је управо онај модел приватизације, односно Закон о приватизацији који се примењивао у протеклом периоду био лош; заправо, био јако лош. А данас опет не треба бити паметан па рећи да је и данашњи предлог закона, уз све уважавање измена (које су наравно неопходне, речено је о неуставности одредбе 20ж), и даље лош. Лош је из једног разлога – зато што не успоставља јасне критеријуме, зато што не успоставља гаранције, зато што не даје свим заинтересованим лицима контролу, а сви, наравно, треба да имају контролу над спровођењем приватизације.

 Када се погледају све приватизације у нашој земљи, уочавају се две кључне грешке које се, чини ми се, као мантра понављају већ поменутих четрнаест година. Прво, или је купац тај који, тако да се изразим, потпуно проћерда предузеће; друга грешка, која се често понавља, јесте да је држава та која ојади добронамерног инвеститора. Те две кардиналне грешке понављају се упорно већ четрнаест година. Веома су ретке оне треће ситуације, које на овом месту такође морам да споменем, а то је да купац настави са успешним пословањем.

 Поставља се питање, шта ми можемо да урадимо? Наравно, нећу говорити да тај терет пада само на Владу или на ресорна министарства као овлашћена, него говорим о друштву. Зато и постављам питање шта ми ту можемо да урадимо. Наравно да не треба никаква накнадна памет да се каже – оно што је проћердано никада се не може вратити. Или, од акваријума можда можете да направите рибљу чорбу, али од рибље чорбе никад не можете да направите акваријум, јер када се скува риба, онда је чорба готова. Данас једино можемо да се потрудимо да будуће приватизације оно мало преосталих фирми буду што успешније.

 Отуда се поставља једно логично питање, а то је – како је то могуће постићи? Прво, потребна су два корака. Први корак јесте да држава буде та која ће бити гарант приватизације. Мислим да око тога не треба да буде никакве полемике, чак ни у стручним круговима. Уколико је држава та која Уставом гарантује право на живот, која Уставом свим грађанима гарантује право на имовину, тим пре она исто тако мора да гарантује и право на имовину ономе ко државно, друштвено предузеће купује. Онај ко је купац таквог предузећа врло јасно мора да зна шта добија за своје паре, мора апсолутно да буде заштићен и да зна да му нико неће закуцати на врата његове фирме и рећи – извини, али ти мени дугујеш нешто од пре десет или петнаест година.

 Да би се повећала цена фирми које се приватизују, мора да се повеће кредибилитет државе. Ако држава нема кредибилитет, онда нема ни добрих цена. То је врло проста чињеница. Република Србије је, чини ми се, за последњих десетак и више година тај кредибилитет прокоцкала јер је тврдила да једна врста предузећа има једну економско-правну ситуацију, а након приватизације се увек испостављало да је та ситуација била битно гора и неповољнија по инвеститора.

 У кривичном праву је, знате, нетачно приказивање чињеница нешто што се сматра кривичним делом преваре, а за кривично дело преваре предвиђена је и затворска казна. Чини ми се да ниједан државни функционер у протекле две и по деценије приватизације није завршио у затвору зато што је слагао инвеститора приликом приватизације.

 Демохришћанска странка Србије јесте предложила амандман, који ћу касније у расправи у појединостима детаљније образложити, да држава Србија гарантује за податке које је сама правила и презентовала инвеститору.

 У оваквој ситуацији може да се да један пример: замислите да желите да купите стан, да одете, рецимо, у катастар да проверите да ли је на стан уписан неки терет, на пример хипотека; видите да није; онда купите тај исти стан зато што нема никаквих терета. Али, за пар година неко дође и каже – извините, тај стан је мој; ви питате – како, каже – ето тако, ја сам уписао хипотеку пре десет година; и тако изгубите стан који сте поштено платили. Тако су пролазили, чини ми се, многи купци предузећа у нашој земљи.

 Управо зато је држава Законом о државном премеру и катастру гарантовала да су подаци у катастру тачни. Уколико неко претрпи штету зато што се поуздао у податке из катастра, држава је та која је дужна да му ту исту штету надокнади. Последице те законске одредбе, апропо овог примера, биле су да су сви укњижени станови скупљи од неукњижених станова, а онај ко купује укњижени стан, наравно, има извеснију правну сигурност и чисту ситуацију.

 Зато, исто тако, држава мора бити та која даје гаранције инвеститорима. На тај начин држава гради и сопствени кредибилитет. С друге стране, уколико држава не гарантује инвеститорима да су државни подаци тачни, то је јасно признање да наша економија у некој догледној будућности не може бити светлија.

 Наравно, Србија је тако нешто говорила и обмањивала, чини ми се, инвеститоре неколико деценија уназад. Јако је дуг тај временски период. Наравно да инвеститори нису хтели да под таквим условима и у таквој економској ситуацији купују предузећа у нашој земљи.

 Мислим да треба да донесемо један, можда и потпуно нов, закон који ће да гарантује сваком потенцијалном инвеститору у земљи Србији имовинско стање на дан приватизације, јер само на тај начин можемо да подигнемо већ урушени кредибилитет. Мислим да управо подизањем тако урушеног кредибилитета можемо да повећамо и цене самих предузећа.

 Друга ствар која мора да се уради, поред ове прве коју сам образложила, јесте повећање контроле над субјектом приватизације. Доказано је, наравно, да држава... Не мислим само на Србију, на нашу државу, него ниједна држава на свету не може да контролише истовремено спровођење неколико стотина приватизација. Једноставно, тако нешто је немогуће. Да би се контролисале, држава би морала да има многобројне, да не кажем хиљаде контролора који би то радили. Уз тако нешто, они би морали да буду и те како мотивисани да раде, а да при том не буду корумпирани. Мислим да се говори о две ствари које су у нашој земљи готово немогуће, бар у овом моменту.

 Оно што је могуће јесте укључивање што већег броја заинтересованих људи у ту контролу. Ако ме питате ко су сви ти људи, па, то су сви они људи који су на било који начин везани за субјекат приватизације, било тако што имају потраживање према њему, било тако што раде у њему, било тако што имају интерес да наставе да послују са њим. Чини ми се да уколико те људе укључимо, они могу да остваре и омогуће најбољу контролу, јер њихов интерес јесте да фирма послује што успешније. То укључивање можемо извршити тако што ћемо им управо кроз Закон о приватизацији дати права да контролишу предузећа.

 Следеће питање јесте: како то да урадимо? Ево, на сличан начин како је то већ урађено и имплементирано у Закону о стечају, и то у делу који се односи на реорганизацију, јер наравно да онај коме предузеће дугује милионе треба да има правно средство, активирање инструмената пред Агенцијом за приватизацију, за преиспитивање пословања тог приватизованог предузећа.

 Када се погледа читава ствар изблиза, онда се уочава да су нама за успешну приватизацију фалили добри закони, да су фалиле добро инкорпориране законске одредбе. Мислим да је крајње време да окренемо леђа оној традицији у смислу – држава ће све да контролише и држава ће бити та која ће све да кажњава. Ниједна држава на свету не може да буде та која ће све да контролише и све да кажњава, јер би онда на сваког грађанина било које државе у свету дошла по три таква контролора. Мислим да је то погрешан и доказано неуспешан концепт. Да је то доказано неуспешан концепт, томе смо сви овде сведоци. У Србији је, наравно, тржишна економија данас. Контролу и кажњавање, чињеница је, треба унапредити. То је нешто што треба дати у руке приватном сектору тако што ће се у контролу приватизације првенствено укључивати они који су најзаинтересованији да она буде што је могуће успешнија.

 Предлажем Влади Републике Србије, исто тако и предлагачу, да размисле у некој будућности о мењању осталих одредаба Закона о приватизацији. Мишљења сам да ту има много штошта за мењање, а све у циљу побољшања овог законског предлога. Наравно, и да размисли о усвајању оног модела који сам амандманским путем предложила испред ДХСС-а. За овако предложене измене Закона ћу гласати, пре свега мислим на одредбу 20ж, која је одлуком Уставног суда проглашена неуставном. На крају, препоручујем да размислите о амандману који сам поднела. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Дубравка Филиповски.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Господине министре, колеге и колегинице народни посланици, чињеница је да ни после тринаест година и неколико законских рокова приватизација није завршена. Ово је шеста измена и допуна Закона о приватизацији; основни је усвојен још 2001. године, па смо онда имали измену 2003, па 2005, 2007, 2010, 2012. године и ову шесту данас.

 Да је закон био пун пропуста говори и податак да је око 2.300 продатих предузећа, да је до сада било раскинутих приватизација око 680, а од 2001. године до данас 800.000 радника је остало без посла.

 Циљ измене Закона о приватизацији о којој данас расправљамо јесте да се регулише питање наплате дугова које имају предузећа у реструктурирању. Шта то конкретно значи? То значи да закон предвиђа да ће приватни повериоци моћи да траже и добију новац који им предузећа у реструктурирању дугују, док ће држава и државна предузећа наставити да штите фирме за дуговања настала пре 2008. године. Ти дугови ће бити исплаћени из продајне цене након што предузећа буду приватизована, реструктурирана или продата. Предлог закона предвиђа да тек по окончању целог процеса Агенција за приватизацију обавести судове и друге органе за принудну наплату о уплати новца од постигнуте продајне цене.

 Према предлогу закона о приватизацији, свим повериоцима предузећа у реструктурирању и приватизацији дат је рок од 30 дана за пријављивање потраживања, а у року од 90 дана, како и стоји у образложењу, Агенција треба да евидентира сва та потраживања и сачини предлог намирења дугова.

 Потпуно је јасно да је ова измена учињена првенствено са намером да се спречи стихијска наплата потраживања и масовно отварање стечајева над 164 предузећа у реструктурирању које би могло да уследи за неколико дана.

 Морам да кажем да је Посланичка група НС, када је у питању предлог овог закона, реаговала са неколико амандмана. Само ћу споменути, а о томе ћемо у расправи у појединостима више говорити, шта се догађа са оним предузећима која у року од 30 дана не буду стигла да сва своја потраживања реше. Ми тим амандманом предлажемо и нудимо решење да се пропуштање рока од 30 дана санкционише губитком права на покретање било каквог поступка принудног извршења, док само потраживање остаје неспорно.

 Врло је вероватно да ће рок од 30 дана бити довољан за сва предузећа да поднесу све што је потребно како би испунила законску обавезу, али сматрамо да закон мора да буде прецизан. Поставља се питање – шта ако се деси да неки повериоци, нека предузећа не поднесу пријаве у том року од 30 дана? Због тога смо реаговали овим амандманом, сматрајући да закон мора да буде потпуно прецизан.

 Предузећа у реструктурирању су годинама законски заштићена од поверилаца. Те одредбе Закона у новембру прошле године Уставни суд је прогласио неуставним и одлука треба да ступи на снагу 14. маја ове године.

 Потпуно је јасно, да Влада није реаговала овим предлогом закона, да бисмо практично имали стихијску наплату, која би једноставно изазвала наплату дуговања која се мере милијардама евра и заиста би изазвала велики поремећај на тржишту. Питање је да ли бисмо то уопште могли финансијски да издржимо. Само ИМТ, ИМР „Галеника“, „Јумко“ и остала предузећа, од укупно 157, дугују милијарду и по евра држави, односно Пореској управи и јавним предузећима за струју, воду и остале комуналије.

 Мислим да је веома важно да после расправе и усвајања овог закона овде у парламенту, изјашњавања о њему, уследи разврставање предузећа у три групе, како је и најавила нова влада, односно премијер у експозеу, и то на она која могу да нађу стратешког партнера, она која иду у стечај и она која ће бити ликвидирана.

 Морам да кажем да је претходним законским решењима било прописано да од предузећа у реструктурирању, којих има 157 и око 55.000 запослених, нити један поверилац, био он приватни или државни, не може принудно или на други начин да наплати своје дугове. Сви судски поступци који су се водили против тих фирми били су аутоматски прекидани. Такав закон је имао намеру да заштити поменута предузећа и раднике запослене у њима од пропасти, а заправо је нанео велике штете српској привреди. Многе мале приватне компаније су морале да буду затворене јер нису успеле да наплате своја потраживања.

 Наравно, штету су трпели и државни гиганти попут „Електропривреде“, „Србијагаса“, а, на крају крајева, и сви грађани, јер предузећа у реструктурирању нису уплаћивала своје пореске обавезе према буџету. По проценама Светске банке, држава је годишње због тога трпела штету од 750.000.000 евра.

 За разлику од државних поверилаца, приватници ће сва своја потраживања моћи да почну да наплаћују у једном релативно кратком року, по динамици утврђеној предлогом измена и допуна овог закона. С друге стране, повериоци ће сада моћи да наставе судске поступке, који су били прекинути када је садашњи закон ступио на снагу. Такође, повериоци ће моћи да покрену и нове судске поступке, који нису смели да се воде због законске забране, али тек након што одлуче да нису задовољни решењем за исплату које ће им предложити Агенција за приватизацију.

 Дакле, намера и циљ овог предлога закона о приватизацији је потпуно јасна. Желим да вас обавестим да ће у дану за гласање Посланичка група Нова Србија подржати овај предлог закона.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ђорђе Стојшић.

 ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Уважена председнице, господине министре, даме и господо народни посланици, приватизација као тема се враћа из године у годину на дневни ред, као што је колегиница пре мене рекла, али мислим да би законским решењима која су пред нама коначно требало да се стави тачка на тај процес. Он траје 22 године и дао је различите резултате у различитим индустријама и у различитим деловима наше земље.

 Реструктурирање, као процес, смишљено је 2002. године, ако ме сећање добро служи, и служило је томе да се на неки начин симулира стечај, односно заштита од поверилаца док се предузеће не реструктурира, као што само име каже. Односно, неке пословне јединице су биле одрживе у великим системима и холдинзима, а неке нису. Замишљено је да се приватизација спроведе тамо где је то могуће, у неком одређеном року.

 Од тада до данас је прошло дванаест година, и овај модел служи свему осим томе чему је био намењен када је стваран. Служи томе да се велики губиташи, пре свега, заштите од било какве приватизације, а најмање служи онима који су запослени у тим предузећима. Тамо, као што смо чули, ради неких 50.000 људи. Мислим да се о њима најмање брине, а највише се брине о структурама које имају користи од оваквог статуса кво, које сарађују са тим предузећима (купци, добављачи или нека партијска руководства која и дан-данас воде те фирме, а најмање их воде људи који су за то стручни).

 Премијер је поменуо у свом експозеу да је ово питање које се хитно мора решити, с обзиром на то да је 160 предузећа у оваквом режиму. Слажем се да приватизација мора да се оконча. Жао ми је што министар привреде није у могућности да буде овде. Не знам из којих разлога није ту, с обзиром на то да је ово изузетно важно питање. Мислим да је он требало да буде тај који образлаже овај предлог и мораћемо од њега чути да ли су ови рокови реални и да ли је могуће све ово урадити за 90 дана.

 То је онај део овог законског предлога где ми изражавамо највећу скепсу, с обзиром на то да ће се тешко евидентирати сва дуговања, односно потраживања у року од 90 дана. И сами сте рекли да не постоји централни регистар свега тога, тако да је то део који би можда морао да се анализира.

 Што се тиче приватизације, она служи или томе да се поспеши привредни раст или томе да се чува социјални мир или да се пуни буџет. Нажалост, у приватизацији у Србији цена је била та која је била пресудна, односно пуњење буџета је било прво и најважније. Наравно, после 2000. године, када је требало исплаћивати пензије, када је држава била готово пред банкротом, разумљиво је зашто је тај модел примењиван у односу на раније моделе када су акције дељене радницима, али мислим да је много више новца требало да уђе у инвестиције предузећа која су приватизована него у буџет.

 Оно што данас мало ко спомиње, то је да се права приватизација десила деведесетих година, када је већина тих предузећа упропашћена за време инфлације, када су само неки могли да сарађују са друштвеним, односно државним сектором и од тога су извукли енормну корист. Када је дошло до приватизације после 2000. године, углавном је продато оно што је могло тада да се прода. Да је другачије, не бисмо данас ни разговарали о овој теми.

 Што се тиче нас из Војводине, волели бисмо да је реструктурирање примењивано на начин на који се то радило у неким другим деловима наше земље и да су, рецимо, „29. новембар“ у Суботици, „Петар Драпшин“ у Новом Саду или „Матроз“ и „Митрос“ код мене у Срему итд. могли да добију статус који су добили „Застава“, Бор и неке друге фирме. Хиљаде и хиљаде људи су остале без посла, а у неким другим градовима, само зато што је то неко политички одлучио, дошло је до других решења, односно оне и дан-данас постоје, функционишу, за њих се активно траже стратешки партнери и ти радници примају плату. Мислим да је систем по којем су нека предузећа ушла у реструктурирање а нека нису врло упитан, јер критеријуми нису били једнаки за све; углавном се политички одлучивало ко ће у реструктурирање а ко неће. Али, шта је било, било је.

 У сваком случају, мислим да законски предлог који је пред нама можда није потпун. Ми ћемо бити уздржани у погледу овога зато што мислимо да министар привреде мора бити данас овде да о томе разговарамо, јер је тема изузетно озбиљна. Али, да треба да се орочи овај процес и да се што брже заврши, у томе се свакако слажемо. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Милан Кркобабић.

 МИЛАН КРКОБАБИЋ: Госпођо председнице, уважени господине министре, поштоване колеге, поштовани грађани Србије који пратите данас наш рад, наравно да је овај предлог закона или, боље рећи, одређене измене и допуне већ постојећег закона су дошле управо у моменту кад су и морале да дођу. Ту нема ничег чудног, нема ничег необичног, 164 предузећа, да ли је баш прецизно 164, налазе се у таквој ситуацији. Њихов менаџмент је у суженом маневарском простору и једна оваква одлука, односно Предлог закона, односно предлог измена и допуна је нужан да им омогући несметан рад. Када кажем несметан, далеко је то од несметаног рада, да им омогућимо колико-толико да покушају да се саберу и да у наредном периоду нађу адекватна решења. Тешко је та решења наћи.

 Малопре сам чуо, не мислим да полемишем, уз пуно уважавање, да је приватизација рађена са мотивима очувања социјалног мира, пуњења буџета. Али, ово су економска питања. Овде је у питању један производно-пословни систем, или 164 таква система. Својинска трансформација овде пре свега мора да иде у правцу економске ефикасности тих система, подизања профитабилности, а онда, на индиректан начин, ти системи ће решити оно што зовемо, евентуално, социјалним миром. Ако буду продуктивни, ако буду профитабилни, они ће адекватно пунити буџет, а онда можемо говорити и о тој компоненти коју видимо у приватизацији.

 Наравно, анализирати данас процес приватизације, који траје готово више од две деценије, илузорно је. Модел је, сложио бих се с уваженим професором Јованом Ранковићем, једноставан – куповала се, поштовани пријатељи, углавном имовина предузећа (они који то знају врло добро знају шта је то); дугови су по правилу, на овај или онај начин, остајали држави, држава ће да споји радни стаж, држава ће на крају да уплати ово или оно; и, трећа компонента, то је тај социјални програм, који је негде био успешан, негде није, а негде је изазивао пуно незадовољство. Наравно, то је преовлађујући модел, али он је иза нас и о њему не вреди много причати.

 Дао бих неколико сугестија, наравно добронамерних. Свако од ових предузећа је производно-пословни систем за себе, захтева да се у њега уђе. На то сам и приликом конституисања нове владе скретао пажњу. Хајде да промовишемо теренски рад, хајде да људи из Владе, из министарстава уђу у та предузећа заједно са представницима локалне самоуправе, да потиснемо у други план тај кабинетски начин рада, да видимо имамо ли ми менаџере у тим фирмама.

 Кад говоримо о менаџерима, малопре сам чуо – распишимо конкурсе, доћи ће нам страни менаџери. Немојмо да будемо смешни, ко ће из иностранства данас доћи да води једно пропало предузеће у Србији? И даћемо му 50.000 или 60.000? То су празне приче. Морамо да одемо у Крушевац, Крагујевац. Одлазио сам у та места и говорим оно што ми људи говоре. Хајде да пронађемо људе који су некада водили та предузећа, да пронађемо те инжењере који још постоје, да пронађемо мајсторе који су умели да покрену брусилицу, глодалицу, који су умели да их поставе, да чујемо шта они кажу, који део тог предузећа може да ради, који не може, да чујемо шта кажу реални и нормални људи који су заинтересовани.

 То је нека моја, рекао бих, добронамерна сугестија да покушамо да спасимо оно што се спасити може. Не гајим велике илузије, тржишна конкуренција је жестока и више места за слабе, неуке и оне који не могу да се боре нема, али тим људима дугујемо да покушамо ово да урадимо. Зашто им дугујемо? Зато што ће се они, господине министре, појавити на вратима, шалтерима локалних самоуправа и буџета Србије и тражити некаква социјална давања. Дајте да покушамо да сада учинимо да се што мање њих појави на тим шалтерима, да им вратимо достојанство, да им вратимо веру, да кажемо да можемо заједно са њима да покушамо нешто да покренемо. Некада сте то успевали, зашто не бисмо покушали данас? Потребан нам је позитиван приступ, позитивна енергија.

 Што се тиче овог предлога, промена и измена, мислим да су конкретне и јасне, да су оствариве. Моје лично запажање је да није неки недостатак што господин министар за привреду данас није овде. Једноставно, расправљамо о једном концепту који није чисто економски, више формалноправно, тако да ово потпуно задовољава.

 Што се тиче Посланичке групе ПУПС и мене лично, гласаћемо за овај предлог. Не верујем да ће ико у Србији рећи – не, доведимо те људе у ситуацију да сутра више не могу да покушавају да раде. Ово је један добронамеран став. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Госпођо председнице, даме и господо народни посланици, пре свега желим да изразим незадовољство због тога што радимо суботом и што смо изгубили целу недељу, а у исто време одбори су се заказивали и трошио се новац на посланике који долазе у Скупштину. Апелујем да одборе имамо у данима када имамо и пленарну седницу јер бисмо тиме уштедели велика средства која се троше у ситуацији у којој се налазимо, а, као што кажете и као што видимо, имамо тренд штедње, која је неопходна.

 С друге стране, придружујем се незадовољству оних који су сматрали да за овако важан закон, за који смо очекивали да ће бити реформски а не само технички, министар привреде буде овде. Треба да чујемо како он то види, а не само објашњење, правноформално, једног члана, које је неопходно, али није довољно да би се овакав закон данас нашао у парламенту, односно да би се овај закон подржао.

 Приватизација у Србији, као што смо чули, траје већ 25 година и неопходно је да се коначно заврши, не само због тих предузећа која су у реструктурирању, већ и због оних предузећа која потражују средства. А видећете да је статистика поражавајућа, јер се велики број предузећа која нису имала толико дуго реструктурирање угасио зато што им дугују управо она предузећа која јесу у реструктурирању.

 Да бисмо говорили о привреди данас и да бисмо могли да говоримо о приватизацији, морамо да видимо у ком привредном амбијенту данас послује српска економија. Мислим да је тај амбијент катастрофалан и заиста поражавајући: висок ниво јавног дуга који је достигао готово 21 милијарду евра, рекордно висок, с једне стране; пад девизних резерви, с друге стране; пад промета генерално. Укупне инвестиције у овој години, људи, износе само 92.000.000 евра; у прошлој и претпрошлој, кумулативно, биле су милијарду, у 2012. и 2013. години, а у лошој 2011. години биле су 1.800.000.000 евра.

 Данас када говоримо о приватизацији рачунамо, пре свега, на стране инвестиције и оне који би дошли у нашу земљу да купе нешто. Најављена је продаја великих система. Ти системи су „Телеком“, „Дунав“, „Лутрија“. Уколико желимо да се то деси на адекватан начин, морамо да направимо амбијент у којем ће се они који долазе осећати удобно, који ће имати погодности које су има неопходне.

 Шта се дешава данас у Србији? Дешава се да имамо повећање незапослености, да по први пут имамо више пензионера него радника и да Србија тоне у дужничко ропство, које би морало под хитно да се спречи.

 Данашњи Закон о приватизацији морао је да подразумева много шири контекст и да да много више простора не само за продају тих предузећа, већ и да видимо да ли можемо помоћу продаје тих предузећа да решавамо питања која се тичу пензионера, односно пензионог фонда, питања која се тичу здравственог фонда; да ли део од те приватизације треба да иде само у локалну самоуправу или треба да буде одвојен управо за пензиони фонд који је, условно речено, нереформисан и који данас представља рак-рану и велико оптерећење за буџет; да ли дозволити да се и даље пензије пуне само из буџета, односно из одвајања оних који су запослени. Данас имамо ситуацију да имамо већи број оних који су пензионисани од оних који раде.

 Сам поступак приватизације у неким сегментима је био лош, али морамо бити свесни да, с друге стране, један добар део српске привреде управо носе оне фирме које су приватизовале одређена предузећа у Србији и да постоје много, много добри примери који се тичу саме приватизације која је омогућавала да данас у Србији неки привредни развој постоји. Да није било тих страних предузећа, нажалост, тешко да би сами радници и они који имају искуство да покрену машине могли да у 21. веку допринесу да се Србија економски развија и да се, пре свега, наш производ појави не само на домаћем већ и на страном тржишту.

 Наглашавам да је ово само један од закона који су неопходни за реформисање наше привреде, један од закона који треба да омогуће да дођу страни инвеститори. Напомињем још једном да се у овој години, у прва три месеца, по подацима Владе, само 92.000.000 евра инвестирало у Србију. То је катастрофалан податак, који ће се појавити тек у следећој години као резултат. То је нешто што изузетно угрожава економију не само у датом тренутку, већ и у будућности.

 У исто време, имамо најаве инвестиција из иностранства, имамо најаве куповине вагона у иностранству, имамо најаве довођења арапских компанија које би требало да изграђују станове широм Србије по цени од 380 евра по квадратном метру. Напомињем да је то нешто што је могуће уколико добију повољне, односно повољније услове од домаћих инвеститора који учествују у изградњи. Уколико имају посебне услове, не видим због чега бисмо ми то радили, јер ће та ситуација увести у реструктурирање и остале компаније које данас нешто раде, а таквих је мало, имајући у виду да је у прошлој години привредна активност по питању грађевине у опадању 30% у односу на претпрошлу годину. То је нешто што комплетно угрожава економску срж наше земље.

 Уколико не будемо ту направили помак, а мислим да је начин који се предлаже демагошки и популистички, имаћемо пуно проблема. Бојим се да се ти проблеми можда данас не виде, али се они рефлектују у дугом низу година и тешко ће моћи да се исправе, баш као и ови проблеми који се тичу малог дотока страних инвестиција у Србију у протекле две године.

 Слажемо се с тим да треба да се продужи рок за реструктурирање. Не можемо да подржимо овај предлог закона зато што он не само да није реформски, већ је практично само негде уведен у ред у односу на ону одлуку из новембра месеца коју је донео Уставни суд, али то је изузетно мало.

 Још једном наглашавам да је министар за привреду морао да се потруди, кад је већ прихватио тако тешко место, да погледа овај закон, претпостављам да није имао прилику, и да предложи неке иновације које су најављиване, имајући у виду да смо у току изборне кампање слушали велике приче о много великим достигнућима. Данас заседамо, у суботу, практично да бисмо променили само један члан закона, а могли смо то да урадимо и пре две недеље јер смо знали да то ступа на снагу. То није никаква новост, сви у Србији који се баве привредом знали су да ће се то десити пре или касније.

 Захваљујем. Ово је прво јављање, а јавићу се још једном када буде ред.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, господине министре, колеге посланици, верујем да су грађани Србије после нашег последњег скупа овде, када смо чули експозе премијера и изабрали нову владу, жељно чекали да виде прве потезе Владе, прве законе који ће доћи у ову скупштину. Пре свега, мислим да је више од 50.000 радника који раде у 164 предузећа у реструктурирању, како смо чули, са зебњом чекало шта ће се десити 14. маја.

 На крају прошле недеље стигао је закон, односно измене Предлога закона о приватизацији које се односе практично само на један члан и суштински пролонгирају живот предузећа у реструктурирању за још пет месеци. Наше мишљење је да то није довољно.

 Чули смо у експозеу премијера намеру Владе да реши ове проблеме, неке основне идеје и очекивали смо да ће оног дана када измене овог закона буду на дневном реду у парламенту бити не само министар привреде, него и премијер, јер је ово изузетно важно државно питање. Ради се о животима преко 50.000 радника у тим предузећима, а и шире, многа од тих предузећа су носиоци привредног живота у градовима у којима функционишу.

 Мислим да наша расправа овде говори о томе да је ова тема много шира од оног предлога који ћемо формално усвајати у дану за гласање.

 Формално, овај закон практично, у складу са одлуком Уставног суда, брише одређене чланове важећег закона и онда завршним одредбама уводи тај рок од пет месеци у којем би требало да се повериоци пријаве Агенцији за приватизацију, а онда Агенција да попише сва дуговања, евидентира све те захтеве и утврди предлог за намирење и потраживање, а да се онда у року од још 30 дана повериоци изјасне да ли прихватају овај предлог Агенције или не.

 Чули смо и од министра да тренутно не постоји централни регистар о томе колика су потраживања и ко их потражује. Поставља се питање, зашто је то тако? Знало се да је приватизација, по важећем закону, требало да се заврши до краја јуна месеца ове године. Питање је зашто Агенција није радила овај посао у претходном периоду и чија је то одговорност?

 Можемо да кажемо да, ево, парламент сада заседа у суботу јер је овај рок за усвајање, 14. мај, ту пред нама. У реду је што желимо да избегнемо правну несигурност, али ако постоји оправдање за нас политичаре да смо имали изборе на почетку ове године, за Агенцију и њен рад не постоји оправдање, јер Агенција је радила несметано свих ових месеци.

 Оно што очекујемо, то је један предлог закона и решења која говоре како ће се решити и каква је судбина ових предузећа. Слажем се са колегама који су говорили о томе да је потребно прићи сваком предузећу појединачно, јер постоје различити случајеви, да ли је то груписање у три групе, како је говорио премијер, или на неки други начин, али се не слажемо са тим да се данас практично само пролонгира решавање овог проблема и да се онда настави та несигурност радника који раде у овим предузећима, да се настави несигурност и у привредним субјектима који раде са њима, да се настави агонија оних поверилаца који због ненаплативих дугова имају проблема у раду, а, у крајњој линији, и да се практично изврда одлука Уставног суда односно констатација да је реструктурирање претворено у континуирану дуготрајну меру. Овим се то не прекида, напротив, продужава се, али овај пут за пет месеци. Наша је бојазан, с обзиром на овакав почетак, да ли ће после тих пет месеци поново доћи неки предлог и да ли ће поново неке нове рокове да поставља а да не решава проблеме.

 Управо из тог разлога, што данас немамо конкретне предлоге за судбину ових предузећа и за завршетак приватизације у Србији, ми нећемо подржати овај закон.

 Очекујемо врло брзо премијера, министра привреде и остале министре задужене за економију у Србији, да буду овде у парламенту. Не само што то ми очекујемо, верујем да то очекују и грађани, јер економска питања су тренутно најважнија питања грађана Србије. У тој расправи желимо да учествујемо и да говоримо о томе шта је све добро, а шта је све лоше донела приватизација. Нешто смо чули и данас. Негде ћемо се сложити, а негде се нећемо сложити, али мислим да оно што нама треба није гледање толико у прошлост, шта је било, него како да се овај процес заврши, како да привреду Србије ставимо на здраве ноге. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Примили сте оставке народних посланика др Небојше Стефановића, Александра Вулина, Вање Удовичића, Јадранке Јоксимовић, Горана Кнежевића, Радомира Николића, проф. др Снежане Богосављевић Бошковић, Александра Антића, Ивице Дачића, Ирене Вујовић на функцију народног посланика у Народној скупштини Републике Србије и извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине поводом разматрања ових оставки, који је утврдио да је подношењем оставки наступио случај из члана 88. став 1. тачка 2. Закона о избору народних посланика па предлаже да Народна скупштина, у смислу члана 88. ст. 3. и 4. истог закона, констатује престанак мандата овим народним посланицима.

 Такође, Одбор за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања је утврдио да је наступањем смрти народног посланика др Јована Кркобабића наступио случај из члана 88. став 1. тачка 8. Закона о избору народних посланика па предлаже да Народна скупштина, у смислу члана 88. ст. 3. и 4. истог закона, констатује престанак мандата овом народном посланику.

 Сагласно члану 88. став 1. тач. 2. и 8. и ст. 3. и 4. Закона о избору народних посланика, Народна скупштина, на предлог Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања, констатује да је престао мандат, пре истека времена на које су изабрани, народним посланицима др Небојши Стефановићу, Александру Вулину, Вањи Удовичићу, Јадранки Јоксимовић, Горану Кнежевићу, Радомиру Николићу, проф. др Снежани Богосављевић Бошковић, Александру Антићу, Ивици Дачићу и Ирени Вујовић даном подношења оставке, а народном посланику др Јовану Кркобабићу даном наступања смрти.

 Сагласно Закону о избору народних посланика, извршиће се попуњавање упражњених посланичких места у Народној скупштини.

 Реч има др Милисав Петронијевић.

 МИЛИСАВ ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Поштована председнице, министре, народни посланици, на самом почетку свог излагања да кажем да ће Посланичка група СПС подржати Предлог измена и допуна Закона о приватизацији из разлога који су наведени и у овом Предлогу закона у образложењу, а и посебно у додатним објашњењима господина министра. Управо из свих тих разлога ми ћемо подржати овај предлог измена и допуна Закона.

 У вези с тим, желим да испред Посланичке групе СПС укажем на неколико питања о којима треба водити рачуна када је ова материја у питању.

 Прво, о приватизацији смо толико пута говорили, о свим њеним последицама, неуспесима, узроцима за овако катастрофално економско стање, да више о томе говорити нећемо. Ова влада и она претходна су се ухватиле у коштац са оним које су биле против закона и верујемо да ће тај посао наставити до краја, да се исправи оно што може да се исправи. Ово је, неко је с правом приметио, шеста промена Закона о приватизацији који је донет 2001. године.

 Када је у питању приватизација кроз реструктурирање, морамо да кажемо отворено грађанима Србије да ни ту стање није боље – доста дуго траје, доста су велики проблеми. Први талас предузећа у реструктурирању је наишао 2002. године, други 2008. године. Многи су још увек у том статусу.

 Када год смо говорили о предузећима у реструктурирању, стално смо упозоравали да ту постоје два проблема, а не један. Један проблем, хајде да кажем главни проблем, јесте што је то велики број предузећа (ево, сад смо чули податак 164), са великим бројем радника (никако да добијем тачан податак, узећу тај да је преко 50.000 запослених).

 С друге стране, значајни гиганти, који су некада били носиоци развоја појединих региона у Србији, налазе се на том списку. Већ сви знају да су то Икарбус, РТБ Бор, Фабрика каблова из Јагодине, Петрохемија, Жупа, ИМТ, ИМР, Прва петолетка, Магнохром, Фабрика вагона Краљево, Јумко, да не набрајам даље, много таквих има. Дакле, један велики проблем када су та предузећа у питању, и са становишта тог региона, те регије су били носиоци развоја, и са становишта успешности функционисања тих предузећа, али, оно што нас као Посланичку групу СПС интересује, а то је и са становишта запослених људи у тим предузећима. Ми сматрамо да то није само економско питање, да то није само питање имовине, већ и социополитичко питање. Дакле, то је један проблем.

 Други проблем када су у питању предузећа у реструктурирању, на који смо такође указивали, јесте тај што велики број поверилаца не може да наплати своја потраживања од тих предузећа; не само државних поверилаца (Пореска управа, Фонд за развој, Фонд ПИО, да не набрајам даље), већ и комерцијалних поверилаца. Чак, када су у питању комерцијални повериоци, као последица немогућности да наплате своја потраживања било је доста случајева да су морали да затворе своје фирме. Проблем је много комплекснији и зато кажемо да није један, него су два проблема.

 Када је у питању предложена промена у овом закону, мислим да је господин министар дао врло кратко и детаљно образложење због чега се врши промена.

 Оно што је посебно за нас значајно, на чему желим да се кратко задржим, то је шта је циљ до кога се жели доћи. Дакле, сама промена се усаглашава са одлуком Уставног суда. Члан 20ж Закона о приватизацији је настао у децембру 2007. године. Верујем у добре намере тадашње владе да сачува та предузећа од уништавања, али је та мера да се не може наплатити принудно од тих предузећа била дуготрајна, није била ограничена. Изменом Закона о приватизацији у децембру 2012. године дато је једно ограничење друге врсте, да се реструктурирање заврши до 30. јуна 2014. Ево, одлука Уставног суда каже да је та одредба неуставна.

 Видели смо из образложења министра да она два става из тог закона која говоре о државним повериоцима остају јер нису доведена у питање, али они ће се намирити из оне масе од продаје тих предузећа. Али, желим да кажем, да јавност зна, да су то велика средства, још увек нико не барата тачном цифром; видим да се помиње око милијарду и по евра када је то у питању.

 Дакле, проблем код тих предузећа није само што држава субвенционише та предузећа, углавном за плате; никада није било довољно средстава да се покрене нова производња, где год може да се покрене. Када се уз то дода да се не плаћају порези и доприноси, струја, вода, гас итд., огромни су то губици. Дакле, задржава се та формулација да се државни повериоци и даље уздрже од принудне наплате код предузећа за реструктурирање.

 Оно друго што је Влада овде предложила, то је да је утврдила поступак како повериоци да дођу до наплате својих средстава. Треба да будемо реални и да кажемо – ово одлаже пет месеци. Јесте. Зашто? Зато што се налазе пред Владом два важна принципа, два важна момента: један је да се успешно реструктурира предузеће, а други је да се омогући повериоцима да наплате своја потраживања. Овде је извршен покушај да се нађе неки баланс, нека равнотежа како да се то уради, уз додатна објашњења о којима је говорио министар, да ја не говорим, шта би значило ако не би било те промене Закона.

 Желим да позовем моју владу да тих пет месеци искористи на више начина. Прво, кроз ову формулацију да се у Агенцији после месец дана, у року од 90 дана, евидентирају потраживања, утврди висина и припреми предлог за намирење. Хајде да то урадимо. Стално слушамо да не знамо колика су потраживања. Дакле, да их евидентирамо, да утврдимо ко су повериоци и колика су потраживања. Посебно скрећем пажњу, јер је велика одговорност на Агенцији за приватизацију, да то уради на један квалитетан и ефикасан начин. Примери које смо имали у разним приватизацијама су довели до тога да грађани немају у том делу много поверења.

 Друго на шта желим да скренем пажњу Влади јесте да искористи овај период од пет месеци да стварно учини све да реализује она три стратешка циља о којима је мандатар говорио приликом представљања програма Владе.

 Ово кажем из следећих разлога. Ми морамо да признамо да су све владе до сада то доживљавале као врућ кромпир; једноставно, да много не чачкају, да се обезбеде нека средства за плате и не улази у суштину проблема. Сви доживљавају та предузећа само као велике губитнике, велике трошаџије, а мало економиста посматра развојне могућности тих предузећа, а има их која то могу, која могу да се оспособе да функционишу.

 Дакле, то је мој предлог, да Влада тај период искористи и да у том периоду учини све да омогући да се успешно заврши тај процес, да онима који могу да стану на ноге помогне да стану на ноге, да онима који могу да нађу стратешког партнера помогне да нађу стратешког партнера. Али, за сва питања у вези с тим треба много одлучности и храбрости. Верујем у одлучност и храброст ове владе да може да реши та питања и, ево, позивам је да искористи тај период да учини све да се сва питања реше на најбољи могући начин, наравно, уз наш предлог, оно по чему се препознајемо, Посланичка група СПС, све то у социјалном дијалогу. Без социјалног пакта, без социјалног дијалога партнера не могу се реформе спровести.

 Да будемо начисто, Србија је пред великим реформама. Оне су нужне, дилеме нема, али реформе нису циљ, реформе су средство да се дође до циља да Србија стане на ноге, да економски ојача, да може онај „колач“ који се направи да буде велики, а онда да га на најбољи могући начин, најправеднији начин делимо. Тако нешто не може да успе без социјалног дијалога свих партнера. Верујем у ову владу, која има јасну политику и чврсто је брани и сигурно има одлучности да ово спроведе.

 Дакле, пред овом владом је још једно питање, уз ово што сам предложио – шта после ових пет месеци? Да ли се сада већ размишља шта када истекне месец, па још три, па још један, шта се догађа даље са тим предузећима?

 Вратићу се на почетак. Подржаћемо Предлог измена и допуна Закона о приватизацији из ових разлога који су дати у образложењу закона и објашњења које је министар додатно дао. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, поштовани господине министре, даме и господо народни посланици, Посланичка група СНС ће подржати Предлог закона о изменама Закона о приватизацији зато што се ова влада налази у ситуацији која најбоље може да се опише једним стихом старозаветног пророка Језекиља – да је неко јео кисело грожђе, а да сада овој влади трну зуби.

 Дакле, овај предлог закона је једини начин да се коначно реши проблем предузећа која се налазе у реструктурирању, али да се тај проблем реши тако што се 14. маја 2014. године 57.000 људи неће наћи на улици, него ће се у том додатном времену од пет месеци тражити решење, коначно и дефинитивно решење, за предузећа која се налазе у реструктурирању.

 Било би добро, пре свега због појединих колега из опозиције који критикују овај предлог закона, који критикују Владу Републике Србије, који кажу да није довољно реформска, да није довољно учинила да би се коначно завршио поступак приватизације у Србији, да се и ми народни посланици а и грађани Републике Србије подсетимо отприлике како је све почело, односно да се вратимо на извор проблема са којима се данас суочавамо сви ми, пре свега Влада Републике Србије, односно Министарство привреде.

 Велики проблем у Србији почео је са једним концептом приватизације који је, испоставило се, био лош и који је српску привреду и довео у овако тешку ситуацију у којој се сада налази.

 Када говоримо о приватизацији, мислим да ћете се сложити, господине министре, а и ви колеге народни посланици, да је најбоље говорити језиком бројки, не језиком фраза, не језиком лепих жеља и не језиком критике истих оних који су до јуче били на власти, а нису ништа урадили да се ситуација у српској економији поправи.

 Дакле, 2002. године, то је годину дана након доношења Закона о приватизацији, продато је (када кажем продато, продат је друштвени капитал, он је био предмет трансформације) 220 предузећа, 2003. године 709 предузећа, 2004. године 238 предузећа, 2005. године 221 предузеће, 2006. године 235 предузећа, 2007. године 294 предузећа. Иначе, цифре су, господине министре, веома индикативне зато што се неки хвале како су у време њихове владе текли мед и млеко. Ево како су текли мед и млеко – продајом друштвеног капитала пунио се буџет. Краткорочно је то имало ефекта, али дугорочно смо доведени у ситуацију да данас морамо да доносимо измене Закона о приватизацији. Дакле, 2007. године 294 предузећа, 2008. године 240 предузећа, 2009. године 76 предузећа, 2010. године 27 предузећа, 2011. године три предузећа, 2012. године три предузећа. У 2013. години, односно у 2014. години није било приватизација.

 Укупно, од 2002. до 2012. године, за десет година, продато је 2.266 некадашњих друштвених предузећа у Републици Србији, у којима је радило 229.329 људи. Остварени приходи од приватизације у нето износу износили су 177.773.911.659 динара.

 Шта је онда настало као проблем? Испоставило се да је велики број приватизација био лош, неуспешан, односно да купци друштвеног капитала нису испуњавали неке од својих обавеза које су биле предвиђене уговором о продаји капитала, па су у 2003. години раскинуте 24 приватизације, у 2004. години 90, у 2005. години 75, у 2006. години 56, у 2007. години 69, у 2008. години 73, у 2009. години 90, у 2010. години 128, у 2011. години 41, у 2012. години 25, у 2013. години 12 и у 2014. години једна. Укупно је раскинуто 683 уговора о приватизацији.

 Шта је даље занимљиво? Господине министре, то се пре свега односи на оне који вас критикују и кажу – зашто је дошао министар правде у суботу, 10. маја, да образлаже измене Закона о приватизацији када смо ми, политички и економски генијалци, све супер радили и нисмо направили ниједан проблем. Сад ви, господине Селаковићу, треба да се у име Владе Републике Србије, а чуди ме да то није урадио и премијер Вучић, извините онима који су до јуче седели на власти зато што за годину и по дана нисте успели, на нашу велику жалост, да исправите све „криве Дрине“ у Србији које су они направили од 2000, односно 2001. године.

 Дакле, ко је довео највећи број предузећа у поступак реструктурирања још пре десет и више година и у међувремену није ништа урадио да реши проблем тих предузећа? Сада су дошли у Народну скупштину и питају вас, министра правде, који је први пут изабран 2012. године, а други пут сад, 2014. године – шта је то, господине Селаковићу, што сте ви урадили да се реши проблем предузећа у реструктурирању.

 Ево, цифре говоре саме за себе. Године 2002. уведена су у реструктурирање четири предузећа, 2003. године 21, 2004. године 16 предузећа, 2005. године 14 предузећа, 2006. године седам, 2007. године два, 2008. године осам, 2009. године 14, и, молим вас, обратите пажњу, 2010. године 82 предузећа су доведена у поступак реструктурирања; 2011. године, коју је спомињао господин Шутановац као годину велике инвестиције (а инвестиција се састојала у томе што је једна приватна компанија продала свој капитал другој приватној компанији, једна је била српска, друга белгијска, а држава од тога није имала никакву корист), дакле, у тој фамозној великој инвестиционој години, по мишљењу Демократске странке, 2011. години, у поступак реструктурирања стављено је 28 предузећа, у 2012. години десет и, сад пазите, у 2013. и у 2014. години укупно четири (у 2013. години два предузећа, у 2014. години два предузећа). Укупно, 217 предузећа.

 Према портфолију Агенције за приватизацију, тренутно се у поступку реструктурирања налазе 162 предузећа, која запошљавају 57.205 људи. Ако се овом броју од 57.000 дода 35.466 људи, односно радника који раде у предузећима која се налазе у, да кажем, припремном поступку за приватизацију (где је у току припрема за приватизацију, поступак аукције или поступак тендера) и ако овом броју додамо 7.469 људи који раде у предузећима која се налазе у поступку контроле купопродајних уговора, а поступак контроле купопродајних уговора врши Агенција за приватизацију, добија се један фрапантан податак, а то је да у свим овим предузећима ради равно 100.140 људи. Дакле, то су цифре.

 Сад, СНС пита колеге из опозиције – шта је то што су они урадили да ова Влада Републике Србије и господин министар Селаковић не дођу у ситуацију да 10. маја 2014. године заједно са нама проналази решење за једну готово немогућу правну и економску ситуацију, а то је да се ових 100.000 људи 14. маја не нађе на улици?

 Оно што нама прети, што прети свим овим предузећима која се налазе у реструктурирању, јесте да се изнад њих тог 14. маја склони, условно речено, тај „економски кишобран“ и да сва та предузећа буду изложена поступку принудне наплате. То значи да ће истог дана сва ова предузећа бити блокирана, то значи да ће сва ова предузећа престати да раде и то значи да ће сви ови људи, односно радници који раде у овим предузећима, престати да примају ионако скромне плате.

 О каквим предузећима се ради? Кад би се радило о пекарама, о занатско-трговинским радњама, што би рекао наш народ – ни по јада. Ради се о предузећима која су од стратешког интереса за државу Србију. Сада вас питам, шта је алтернатива овом предлогу закона ако имате у виду чињеницу да су у питању некада велики, нажалост, у међувремену девастирани, опљачкани, економски системи, попут „Галенике“, попут РТБ „Бор“ и многих других од ова 162 или 164 предузећа која се налазе у поступку реструктурирања? Дакле, шта је алтернатива овоме што је понудила Влада Републике Србије, а што данас здушно критикују колеге, пре свега из Демократске странке и Нове демократске странке и бацају се каменом на Владу Републике Србије зато што, по њиховом скромном мишљењу, није урадила довољно да се реши проблем свих ових предузећа?

 Дакле, шта је алтернатива? Алтернатива је да се 100.000 људи истог дана нађе на улици, да истог дана стане привредни живот у Србији.

 Замислите само, поштоване колеге и грађани Србије, шта би било да 14. маја стане са производњом, рецимо, „Галеника“, која се такође налази у поступку реструктурирања, „Галеника“ која је систематски опљачкана у протеклом периоду и која је упркос тој пљачки успела да сачува велики број стручних кадрова. Захваљујући томе што је Агенција за приватизацију, на препоруку Владе Републике Србије, крајем прошле године ставила „Галенику“ у поступак реструктурирања, у тој фабрици се и даље одвија производња. Одвија се производња лекова који су јефтини, доступни грађанима Србије, а који су неопходни за, нажалост, све већи број грађана Републике Србије који болују од малигних обољења, кардиоваскуларних обољења итд.

 Шта је алтернатива? Алтернатива, наравно, постоји, али та алтернатива је прескупа за грађане Србије. Највећи број грађана Србије себи не може да приушти лекове иностраних фармацеутских компанија зато што су много скупљи него што су, рецимо, лекови које производи наша „Галеника“.

 Суштина онога што СНС хоће да каже јесте да је решење које је понудила Влада Републике Србије у овом тренутку једино могуће. Другог решења нема.

 Наравно, сви бисмо били срећни да немамо ниједно предузеће у реструктурирању, да су све приватизације у Србији спроведене успешно. Када кажем успешно, то значи да су купци друштвеног капитала та предузећа купили да би наставили производњу, да би је проширили, да би запослили нови број људи, а не да би купили пуку имовину, да би негде у круг фабрике донели пет-шест старих машина и то приказали као инвестицију, а највећи број људи отпустили.

 За информацију колегама из опозиције који тако здушно критикују Владу Републике Србије, Александра Вучића, министра Селаковића, који кажу да нисмо ништа урадили од 2012. године, да су они очекивали после седам дана од експозеа новог премијера Вучића да ће да реши проблем 162 предузећа, ево, господине министре, можда ће вам помоћи овај податак – дакле, од 2002. године, као што сам рекао, приватизовано је у Србији 2.266 предузећа са укупно 229.329 радника, према подацима Агенције за приватизацију. Знате колико је од тих 2.266 приватизација било успешно? Словом и бројем, било је успешно 28 приватизација.

 Од 2001. године ми имамо 28, условно речено и то врло условно речено, успешних приватизација. Када кажем условно речено, морам да употребним тај префикс „условно“, зато што у свим овим предузећима која су приватизована, углавном методом јавног тендера, након приватизације ради мањи број радника него што је радио пре приватизације.

 Али, шта је успешно у овим приватизацијама? Успешно је то што та предузећа уопште раде, што је велики успех имајући у виду све оно што нам се дешавало од 2001. до 2012. године. Успешно је то што ти радници примају неке плате. Те плате нису велике, али су макар уредне. Да вам сад не набрајам свих ових 28 предузећа: „Импол Севал“ Севојно, „Здравље а. д.“ Лесковац, „Јужни Банат д. о.“ Бела Црква, Цементара Косјерић (то је, иначе, једина фирма која у овој општини ради), Цементара Нови Поповац, Дуванска индустрија Врање, ДИН - фабрика дувана Ниш, индустрија смрзнуте хране „Фриком а. д.“ Падинска Скела, Београд, „Мерима а. д.“ Крушевац, „Гоша“, фабрика опреме и машина, Смедеревска Паланка итд.

 Дакле, генијалци који су водили Србију од 2001. године су, господине министре, приватизовали више од 2.000 предузећа. И, тако су их успешно приватизовали да је Агенција за приватизацију нама народним посланицима доставила извештај (са стањем – месец мај 2014. године) да је од свих тих приватизација успешно било свега 28.

 Сада се поставља питање, ко је одговоран и ко је крив за ситуацију у којој се Србија нашла? Наравно, није крив Александар Вучић, ни Томислав Николић, ни Никола Селаковић, нити је крива Српска напредна странка. Криви су они који су спроводили накарадне и наопаке поступке приватизација у Србији од 2001. до 2012. године, који су велики број предузећа систематски упропастили, опљачкали, продали испод сваке тржишне цене, највећи број радника оставили на улици. Сада ти исти питају Владу Републике Србије зашто није брже и ефикасније решила проблеме који се у Србији гомилају од 2001. године. Просто, брже не може.

 У овој ситуацији, правно посматрано, ово је једино могуће решење, да будемо у духу одлуке Уставног суда, јер су одлуке Уставног суда извршне, коначне и општеобавезујуће. Српска напредна странка, као владајућа и највећа партија у Србији, поштује одлуку Уставног суда.

 Истовремено, Влада Републике Србије и Посланичка група СНС не могу да остану глуви и слепи на чињеницу да се у Србији одвија неки живот, да се одвија неки економски живот, да постоје неки живи људи којима је потребан посао, којима је потребно да примају плату, да постоје нека предузећа која су од виталног интереса за државу Србију. Влада Републике Србије је у том, условно речено, сукобу између правне форме и друштвене суштине изабрала идеалну средину. Дакле, поштујемо одлуку Уставног суда, она ће ступити на снагу 14. маја, а ми јој данас, односно у понедељак када будемо изгласавали закон о измени Закона о приватизацији, идемо у сусрет и спречавамо колапс српске привреде који би се десио 14. маја да није овог предлога закона. Због тога ће Посланичка група СНС да подржи измене овог закона.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Никола Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Даме и господо народни посланици, заиста сам се трудио да пажљиво слушам излагања овлашћених представника посланичких група и да забележим, а онда и да одговорим на неке критике које су изречене о данашњој теми дневног реда, измени Закона о приватизацији. Нажалост, изостале су озбиљне критике или аргументација за озбиљне критике овог Предлога закона о измени Закона о приватизацији. Цела прича се свела на неколико критика.

 Прва критика: зашто Народна скупштина заседа суботом? Мислим да је свакоме ко гледа телевизијски пренос и ко је присутан овде видљива једна промена, а то је да је, за разлику од претходних сазива Народне скупштине, у току расправе о неком предлогу закона сала за седнице готово пуна, и то је пуна у суботу. Верујем да је то доказ једног високог нивоа озбиљности коју и народни посланици и представници Владе показују у своме раду. Нема ништа против тога што се седница Народне скупштине одржава суботом и подржавам председницу Народне скупштине која је заказала седницу за данашњи дан.

 Друга критика јесте да је овде реч о техничком закону, а, забога, очекивали смо реформске законе. Овде се ради о ситуацији која је технички предуслов да се доносе реформски закони. Никоме од нас који смо чланови Владе Републике Србије не пада на памет да задржава било какав статус кво. Овде је суочавање са једном нужном последицом лошег вођења политике у дугом низу година.

 Слушајући пажљиво колегу Мартиновића... Од тих 2.266 предузећа, ако се не варам, преко 1.300 предузећа је приватизовано у годинама: 2002, 2003, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011. Дакле, више од половине.

 Једна уважена колегиница је рекла да су за добру приватизацију фалили добри закони. Подржавам ту изјаву и само ћу је допунити – али је фалило и поштење оних који су спроводили приватизацију и фалио је ефективан и добар систем контроле спровођења приватизације.

 Ако сте пажљиво пратили која су то предузећа приватизована успешно, молим да ми неко наведе неку земљу у којој су пропале цементаре, осим ако су имале потпуне дилетанте у свом руководећем кадру.

 (Александар Мартиновић: Фармацеутске компаније.)

 Или фармацеутске компаније, или компаније за производњу цигарета, односно дувана.

 Подсетићу на нешто што ће се некоме допасти, некоме се неће допасти, али по једном много бољем Закону о приватизацији, који је имао једну велику ману, с краја деведесетих година, многе од фирми које су тада приватизоване и дан-данас су активне. Хоћете да кажете да није тако? Велика мана тог закона је било изостављање обавезности те приватизације, ту можемо да се сложимо.

 Чули смо пример да је у једној години приватизовано преко 700 привредних друштава, у 2003. години, која је кобна по много чему за модерну историју Србије.

 Постављено је питање да ли ће Влада размислити о некој опсежнијој, детаљнијој измени Закона о приватизацији. Неће размишљати о измени, Влада планира да предложи Народној скупштини, а Народна скупштина да донесе потпуно нови закон о приватизацији, као и нови закон о стечају, нови закон о раду, нови закон о планирању и изградњи, нови закон о државним службеницима и читав сет нових закона које ћете у току овога лета добити, о њима одлучивати, разматрати их и, надам се, усвојити.

 Да ли је велика инвестиција и инвестициони подвиг у једној години ако имате продају једне компаније, као што рече уважени колега Мартиновић, по цени од близу милијарду, и да се хвалите тиме као великом страном инвестицијом? Поставите питање тој компанији која је ушла на тржиште Србије колико је задовољна оним што је купила, колико је задовољна функционисањем онога што је купила и да ли је веродостојно све оно што је представљено тој компанији да се продаје?

 Неко је рекао у својој расправи, морам да се осврнем на то, не желим да остане неодговорено, да је број пензионера надмашио број запослених. Истина је. Да ли је могуће да се пензије пуне само из буџета? Ко је то започео да ради у Србији? Ко је почео да се задужује да би исплаћивао пензије? Ко је почео да узима кредите да би некоме исплатио пензију, или плату?

 Желим пред грађанима Србије да будем потпуно искрен и отворен. Неко је рекао, можда је то рекао и ненамерно, у овим предузећима ради готово 60.000, 56.000 радника. Да ли ико од вас верује да 56.000 људи ради? Колико је од ових предузећа и од ових радника оних који фиктивно раде? Колико је? Колико имате предузећа у којима се људи воде као запослени, а не раде ништа? Да ли жели неко о томе да говори?

 Управо зато што смо у једној апсолутно нереалној ситуацији, животној, не желимо да жмуримо пред тим, не желимо да ћутимо, не желимо да причамо да је то само проблем који је направио неко други. Ми желимо проблем да решимо. Тај проблем једном мора да се реши. Тумор је у почетку доброћудан. Имали су прилику да га решавају неки други. Онда је почео да нараста и постао је злоћудан. Болесном човеку, кад оде код лекара, не причају о шминкању, већ му причају о тешкој терапији којој мора да буде подвргнут ако мисли да оздрави.

 Пред нама је читав низ болних и тешких мера и потеза, али то нису мере које воде у безнађе, него нешто потпуно супротно томе. То су мере након којих морамо да се надамо нечему. Наш народни песник каже: „Васкрсења не бива без смрти“. Или, један наш савремени књижевник: „Најгушћи је мрак пред зору“. Када вам се чини да је нешто најтеже, а морате да предузмете, знајте, доћи ће добро после тога.

 Ова влада је прва влада која је изнела системски план за решење изузетно сложених проблема који су настали небригом многих власти, многих влада, многих режима. Да ли су то владе које су биле на власти деведесетих, да ли су то владе које су биле на власти двехиљадитих? Свака помало, свака на одређени начин. Да ли и 2012. године? Јесте, и 2012. године. Јесте, и 2012. године, немам проблем да кажем то.

 Свака влада је бирана са одређеним капацитетом. Они који су рекли да није требало да имамо изборе ове године тек сада треба да схвате да је и те како требало да имамо. Јер, само оваква влада и само оваква посланичка већина може да спроводи тешке, непопуларне, болне, али најозбиљније и нужне реформе. Камо среће да је неко у прошлости искористио подршку коју је имао да нешто учини.

 Када погледамо шта смо прво приватизовали, па, прво смо приватизовали оно што је држави доносило највише прихода. Оно што је држави доносило највише прихода, то је држава прво узела и приватизовала. Оно што није доносило ништа већ је доносило губитке оставили смо у забрану државе и сада ћемо, као, о томе да бринемо. О томе, као, брину од 2000. године наовамо сви. Како брину? Тако што људе држе у фикцији да су запослени, тако што у Србији имате апсурд да се човек води као запослен и прима плату а не ради ништа. Можемо да причамо зашто је до тога дошло. Можемо да причамо о одговорности система за то. Можемо да причамо о одговорности појединаца за то.

 Истина је, добро раде цементаре. Али, једна цементара која је добро радили и 2000. године је и тада била нека врста фактора социјалне стабилности у граду где је запошљавала 3.200 људи, а данас их запошљава 230. Да ли је то неодрживо? Јесте.

 Морам да спојим лепо и корисно, у овој причи и те како корисно. Доказ да је систем спровођења реформи у Србији био апсолутно наопак јесте начин спровођења приватизације и уласка у реформе. Да је неко држави Србији желео добро не само речима већ и својим делима, он би, рецимо, још те 2001. године (као што је постојао апел људи из тадашње власти) прво спровео реформу правосуђа. Јер, да је урађена добра реформа правосуђа, знате када би било иједне једине погрешне или криминалне приватизације? Али, то није урађено тада, већ су спровођене те и такве приватизације, а онда, у тренутку када то није било санкционисано, неко је рекао да не раде судови, не раде добро. Јесте ли то знали и онда када сте почели да приватизујете?

 Фалили су бољи закони. То је истина. Наш усуд је што смо управо у овој области, ако је приватизација у питању, били сведоци да смо један бољи закон заменили једним лошијим законом.

 Фалило је много више поштења у поступању државних органа који су били надлежни да спроводе приватизације. Почели смо да привлачимо стране инвеститоре активно тек у оном тренутку када смо видели да нам приватизација оде у неком потпуно другом смеру, па смо онда ненаменски трошили новац по неколико пута за исту ствар, а потпуно безуспешно.

 Али, као што рече један колега из опозиције, са чијом реченицом се и те како слажем – да се окренемо будућности. То и те како поштујем, али морамо да знамо шта смо наследили, морамо да знамо од чега потичемо и морамо да знамо на чему се заснивају наши проблеми. Јер, знате, искључива прича о будућности, искључива, без помена онога што је узрок садашњице, то вам је као да детету причате – апсолутно је неважно ко су ти родитељи, ко су ти баба и деда, што си ти такав какав јеси и што си у ситуацији у каквој јеси. Е, па није неважно. Морамо да знамо узрок проблема, али не да се вртимо укруг, јер проблеми су постајали и 2001. године када је закон донет. Да нису постојали, закон не би био ни донет.

 Наш највећи проблем јесте спровођење закона. Можемо донети у Народној скупштини најбоље могуће законе, али ако их не будемо спроводили на добар и ваљан начин, онда нам се неће писати добро. Овде су доношени добри закони, некада бољи, некада лошији, али су ти закони спровођени лоше. На Народној скупштини је било тада и да контролише спровођење тих закона. Питање је колико је она то радила. Овај закон је технички предуслов да се уђе у доношење реформских, системских закона, без којих побољшања тржишног, привредног, инвестиционог амбијента у Србији неће бити.

 Захваљујем вам се на почетном делу расправе и спреман сам да у наставку заиста аргументовано разговарамо о свему.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Хвала министру Селаковићу. Сада прелазимо на рад по пријавама за реч. Реч има народни посланик Жика Гојковић. Изволите.

 ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Даме и господо посланици, поштовани господине председавајући, поштовани господине министре, данас говоримо о теми о којој смо много пута до сада говорили, теми о којој је СПО мноштво пута говорио. На жалост грађана Србије, време је потврдило нашу бојазан, тј. све оно што смо до сада говорили, а што се дешавало у последњих четрнаест-петнаест година.

 Само бих се осврнуо на неколико ствари, пошто ми данас, као што је рекао и сам господин министар, говоримо о техничким изменама, али о техничким изменама које су предуслов да би се могли, како сте и сами рекли, доносити реформски и системски закони. Једноставно, ово је тема која је толико популарна да би се политички могло поентирати, па ћу се трудити да у времену које имам излагање заснујем само на чињеницама, тј. да говорим о чињеницама, које су, нажалост, поражавајуће.

 Српски покрет обнове годинама уназад говори да је недоношење закона о пореклу имовине, закона о децентрализацији и закона о реституцији у великој мери допринело једној лошој и пљачкашкој приватизацији, која је потпуно пореметила систем и осиромашила већину грађана Србије.

 Новац од приватизације, што је један од највећих апсурда... Обично, прва или друга рата које су долазиле трошиле су се кроз Национални инвестициони план и разна министарства за развој, која су у ствари била партијски плен и служила за лично богаћење људи који никада нису открили порекло своје имовине. Ту, наравно, говорим о људима који су се обогатили деведесетих година, углавном о скоројевићима који су се обогатили док су појединци губили целокупну имовину, док се држава задуживала, док су људи губили своје куће, своје домове.

 Управо ти људи који су се тада обогатили су после 2000. године, под патронатом, тј. уз подршку великих реформатора и великих заговорника демократских идеја, тај свој капитал легализовали, тј. опрали све оне паре које су, у најмању руку, на сумњив начин стекли. Наравно, нису само они ти који су се купујући предузећа по Србији обогатили и тај капитал опрали. Оно што је страшно, то је да говоримо и о капиталу који је вероватно стечен кроз разне нарко-картеле и сличне пљачкашке радње.

 Највећи број спорних и пропалих приватизација, као што је до сада речено, био је у периоду од 2004. до 2008. године када су фирме куповале новцем сумњивог порекла, који је у Србију враћан са разних Девичанских Острва и других егзотичних дестинација, из земаља тзв. пореског раја. Они који су га деведесетих година из земље износили, уништавајући систем и земљу, све су то претворили у тај капитал купујући фирме у реструктурирању, у којима ради преко 50.000 наших суграђана који још увек са зебњом ишчекују на који начин ће се окончати овај поступак.

 Они који су купили ова предузећа су након тога нанели несагледиве штетне последице, а махом су прошли некажњено. Држава је у њихово име, наравно, преузела измирење обавеза ових предузећа и бригу о запосленима. Са разлогом можемо рећи да многи наши суграђани, а претпостављам и моје колеге посланици, питају зашто је то тако.

 Питамо се зашто је то тако не само зато што је држава преузела обавезе за 50.000 људи који су остали на улици, већ и зато што су се махом после преузимања државе, тј. улоге државе у тим јавним предузећима, предузећима у реструктурирању, појавили разни партијски кадрови који су још више уништили та државна предузећа и довели их на руб функционисања. Таквих предузећа данас имамо по целој Србији.

 То је можда један од највећих апсурда постприватизационог процеса, да су чак неки који су били окорели мафијаши, кријумчари, трговци наркотицима више пажње посветили тим јавним предузећима у реструктурирању него што су то чинили партијски кадрови, који су углавном гледали да новац извлаче за партијске и личне сврхе.

 Нажалост, ми ни данас немамо закон о пореклу имовине, као ни закон о децентрализацији, нити добар закон о реституцији. Осим човека који чини све што је могуће, мислим на Страхињу Секулића, да из оваквог закона какав имамо извуче максимум да би се исправила ова неправда из прошлости. Сада не можемо вратити време, али можемо макар доношењем ових закона исправити део неправде, омогућити равномерни развој Србије и заштитити субјекте приватизације од људи са сумњивим капиталом.

 Наравно, сви знамо да није остало још много тога што се може приватизовати, али остаје велики терет и обавеза да се у веома тешким условима реструктурирање оконча са што мање лоших последица за запослене и да се приватизацијом великих система оствари каква-таква макроекономска стабилност и започне један привредни циклус који ће нашим грађанима дати прилику да кроз запослење коначно обезбеде егзистенцију за себе и своје породице.

 Као што је рекао и сам министар, измене Закона су инициране одлуком Уставног суда којом је утврђено да је неуставна одредба Закона о приватизацији која онемогућава принудну наплату потраживања од предузећа до завршетка поступка реструктурирања. Та одлука Уставног суда, као што сви знамо, требало је да ступи на снагу 14. маја. Ако би та одлука ступила на снагу, умањила би се имовина и вредност тих предузећа, а одбили би се заинтересовани партнери. Стварно не видим баш ниједан разлог да све посланичке групе не подрже ове измене, неко ће рећи техничке, а неко ће рећи врло важне измене.

 Када говоримо о приватизацијама, поновићу да није случајно што се бивши министар Бубало и данас налази у притвору. Не видим ниједан разлог зашто се отворено не би причало о странкама које су подржавале овакав пљачкашки вид приватизације. Зашто не бисмо отворено говорили о људима који су окретали главу, а сви су знали да се по Војводини шаком и капом купују предузећа, у најмању руку, сумњивим капиталом?

 (Председавајући: Време, молим вас.)

 Одмах ћу завршити. Рећи ћу још само један пример, да је у „Севертрансу“ купљено 40 нових „голфова“ којима је такси служба обављала свој посао. Замислите да то један приватник купи, колико би му времена требало да отплати?

 Завршићу, буквално само реченицу-две. Српски покрет обнове и Демохришћанска странка ће, наравно, подржати измене Закона, али вас молимо, господине министре, да наставите да радите путем којим сте радили, да храбро чистите препреке не само на европском путу него и када је у питању стварање правне државе и да коначно видимо шта се то дешава у Агенцији за приватизацију. И дан-данас имамо постављање људи са сумњивим биографијама, чак бих се усудио рећи... Не усудио рећи, него мислим да сам добро информисан да се и дан-данас постављају људи који су кривично гоњени. Чак се и неки који имају правоснажне пресуде постављају за директоре, извршиоце других руководећих функција и саветнике самих директора. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Народни посланик Зоран Живковић, а нека се припреми народни посланик Маријан Ристичевић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Даме и господо имамо поново интересантну тему. Немам ништа против да се ради суботом, може да се ради и недељом, може да се ради и ноћу, може да се ради сваки дан, то апсолутно није тема. Нити је тема што да ли је било лоших потеза у прошлости. Наравно да их је било. Замолио бих владајућу већину да схвати да су избори прошли, да сте победили на изборима и да је сада време да оно што сте обећавали грађанима и понудите.

 Имамо данас пар екселанс измене закона, о којима би требало да говори министар привреде. Мени не смета што је министар правде ту, јер ће он бити сведок усвајања закона који ће бити неуставан, као и овај претходни, зато што је, генерално, ово изигравање одлуке Уставног суда, ово одлагање примене одлуке Уставног суда за пет месеци.

 Нико из странке коју ја представљам, па ни нас двојица овде присутних, није никада очекивао да било ко може да реши питање 162, 163, 165 приватизација или тих фирми у реструктурирању. Поента је што сте ви то обећавали, ви сте рекли да ћете то да решите. Наравно да те фирме које нису приватизоване десет година врло тешко могу да нађу свог купца, врло тешко да могу да почну да раде. Нисте ви криви за то. То је јасно као дан. Само је питање зашто то обећавате поново.

 Приватизација је у овој држави почела 1989, ако се добро сећам, или 1992. године, неким законом; 1997 – следећи закон; закон из 2001. године је трећи закон о приватизацији. То је добар концепт. То је најбољи концепт у атмосфери где не можете да имате одличан концепт, јер приватизација није природни процес – то једна неправда из прошлости на један чудан начин, али нужан начин, мора да се враћа назад. Концепт је био добар, спровођење није било добро, слажем се. Криминално спровођење Закона о приватизацији од 2004. године до дана данашњег, апсолутно присутно.

 Ко је крив за то? Власти које су биле у том периоду. Сви. Од марта 2004. године до дана данашњег за све криминалне приватизације су криве власти посредно. И, постоје кривци који имају своје име и презиме. Хапсите их. Наравно да треба да буду похапшени.

 Био сам председник Владе Србије 2003. године, када је седамсто и нешто фирми приватизовано. То је најбоља година за приватизацију у Србији, са реалним приходима, који нису трошени ни за плате, ни за пензије ни за предизборне скупове, него је та влада оставила преко 400.000.000 евра у Народној банци, приход од приватизације те године. Ако не верујете, питајте градоначелника Београда, који је тада у Агенцији за приватизацију био задужен за спровођење тендера. Он и још неки други који данас раде у овој влади, што је апсолутно нормално, сведоци су доброг почетка приватизације.

 Након тога, приватизација упада у свој криминални део, који траје до дана данашњег и који је обележен именима и презименима одговорних људи који су били надлежни за праћење тог програма. Нико није променио Закон о приватизацији из 2001. године суштински зато што је то добар концепт. Слажем се да је спровођење било лоше, али концепт је добар и остаје добар до дана данашњег.

 Питање: зашто данас овде није министар привреде? Како кажу неки обавештени извори, он није у земљи још од 1. маја. То је његово право. Само је питање зашто ми расправљамо данас о оваквом закону без присуства човека који нужно мора да буде задужен за ову област и да одговори на питања на која министар правде, уз све поштовање, не може да да одговор?

 Ово одлагање спровођења судбине тих предузећа неће променити ништа посебно. Прича се да је сам министар рекао – штетне последице одлуке Уставног суда. То сте рекли. Погледајте у стенограму. Па, хајде да хапсимо онда Уставни суд ако доноси штетне одлуке. Не могу да буду штетне одлуке Уставног суда, треба да се спроводе.

 Каже се да ће 14. маја људи да остану без посла. Па, они иначе не раде. Око тога се слажемо. Али, постоји други начин како да се реши њихово питање, а не изигравање Устава и играње са њиховом судбином на два, три, пет или не знам колико месеци. Има пуно добрих начина како то може да се уради, али ово како се данас ради није добар начин. Ја желим новој влади успех, али мислим да се на овај начин, првим законом, који је против Устава, није пошло добрим путем. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Нека се припреми народни посланик Маријан Ристичевић. Реч има министар Никола Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, мислим да је ово нечувено. Дакле, имате пред собом предлог закона о измени једног закона, поступа се по одлуци Уставног суда Републике Србије, а неко већ сада даје себи за право да оцењује уставност тог предлога закона о измени закона. Мислим да је Устав Републике Србије апсолутно јасан када каже ко оцењује уставност општих аката. Дакле, то може да уради једино Уставни суд.

 Мислим да је неозбиљно рећи за Предлог закона овде у процедури, Предлог закона о којем је своје мишљење (добили сте, имам и ја то мишљење овде) дао Одбор за уставна питања и законодавство... Овде је и председник Одбора за уставна питања и законодавство. Каже се у извештају тог одбора да је Одбор размотрио Предлог закона о измени Закона о приватизацији, који је поднела Влада, у начелу и сматра да је Предлог закона у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Онда неко себи да за право.. Не, да за право, нормално, народни посланик има право да говори оно што мисли и што хоће и не одговара за мишљење које изнесе овде, али рећи да је нешто неуставно...

 Да је предлагач хтео неуставно да поступа, он је могао само да замени ред речи у постојећем члану 20ж, овде га проследи преко Владе као предлагача у Народну скупштину на разматрање и усвајање и понаша се као да се ништа није догодило.

 Молим вас да добро прочитате овај Предлог закона о измени Закона о приватизацији и да видите да се тиме не изиграва одлука Уставног суда.

 Главна обавеза, између осталог, своди се на евидентирање свих потраживања. Мислим да је колегиница Батић у свом излагању рекла да смо до сада имали ситуацију да су инвеститори куповали субјекат приватизације и добијали га у сасвим другом стању од оног стања које је представљено приликом склапања уговора.

 Хајде да видимо која су то потраживања. Ако се не варам, а неколико народних посланика је то поменуло у својим расправама, процена је да убедљиви проценат потраживања јесу потраживања државе. Дакле, с једне стране имамо људски фактор, имамо раднике који су запослени у тим предузећима и о чијој судбини нико није суштински хтео да води бригу у претходном периоду од пет, десет, петнаест, двадесет пет година. Дакле, суштински нико није хтео да се бави тим питањем.

 Хајде да се ставимо у следећу ситуацију: имамо одлуку Уставног суда. Без ове измене, она производи своје ефекте 14. маја. Ја постављам питање свакоме од вас – ако ми седимо овде скрштених руку, шта ће да се догоди? Шта ће се десити са тим предузећима у реструктурирању, са њиховом имовином?

 Треба нам једно право, суштинско, системско решење за овај проблем. Такво решење, апсолутно сам сагласан, не добија се кроз једну техничку измену закона, кроз закон о измени Закона о приватизацији који се састоји од два члана. Нико овде ни народне посланике ни грађане који прате скупштинско заседање не убеђује да ће ова два члана да реше њихове проблеме. Далеко од тога. Али, ова два члана омогућују да донесемо системско решење њихових проблема кроз доношење потпуно новог закона о приватизацији.

 Можемо ми да се слажемо или не слажемо око ове тезе. Грађани су пресудили, неко је добио подршку од 208, неко од два гласа. Молим вас, дајте прилику да урадимо ово што смо грађанима обећали да ћемо да урадимо. Мислим да је то више него фер.

 Можемо да се не слажемо у нечему, али такође мислим да је скандалозно, молим вас, помињати хапшење судија Уставног суда због тога што су донели одлуку какву су донели.

 Ви сте рекли да сам ја рекао „штетне последице“. Ја сам рекао да би штетне последице могле да наступе уколико не бисмо донели овај закон, што значи да овај закон омогућава спровођење одлуке Уставног суда, јер ни у једном једином делу овај закон не дира у суштину одлуке Уставног суда.

 Да ли овај закон прави дискриминацију међу повериоцима? Не прави је. Можете ви да тврдите да прави, да је не прави, ја тврдим да је не прави. Народни посланици ће на крају да извагају наше аргументе па ће тако и да оцене.

 Овим предлогом закона не дира се у суштину одлуке Уставног суда. Да се дира, ишли бисмо само у један зачарани круг у коме се проблеми не би решавали. Ми овим не улазимо у зачарани круг. Доказ за то да не улазимо видећете већ током јуна месеца када у ову скупштину дође Предлог закона о приватизацији. Слажем се у потпуности са оним што је господин Живковић рекао – нико није узео да суштински измени Закон о приватизацији. Ево, наћи ће се неко ко ће то и да уради. То је изнео председник Владе у свом експозеу. То вам и ја данас, као члан те владе, кажем.

 Још једна ствар која се замера од почетка седнице, малопре сам пренебрегао да је поменем а мислим да је битна – зашто је овде министар правде, а није министар привреде? Мислим да би било апсолутно спорно да се пред вама налази Предлог закона о приватизацији и да овде седим само ја као министар правде у Влади. Овде се ради о измени једне одредбе Закона, поступа се по одлуци Уставног суда.

 Мислим да је још једна ствар добра, а то је да и овим понашањем показујемо да Владу не третирамо као скуп феуда у којем се свако бави својим ресором, већ Влада мора да буде добро устројен, добро уигран тим. Када доносимо одлуке у Влади иза тих одлука стајемо сви као министри, а не појављујемо се у јавности и пред вама са причом – знате, то није моја надлежност. Није министарство предлагач закона, предлагач закона је Влада, а министар је овлашћени представник предлагача. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министру Селаковићу. Народни посланик Зоран Живковић, право на реплику. Молим вас, по ком члану?

 (Зоран Живковић: Погрешно тумачење.)

 Члан 104. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Две ствари. Уставност – овај закон који се данас мења је 2012. године донео овај парламент, и тада су надлежни одбори рекли да је он сагласан са Уставом. И председник тог одбора, и чланови тог одбора и тадашња већина, у којој сте и ви били, гласали су за закон који је након тога, после годину дана, проглашен неуставним. Према томе, дајте мени право бар да претпоставим да ће се то десити сада.

 Наравно, за лако читање, чак и неком ко нема никакву амбицију да се приказује правником, нити да тумачи законе очигледно је оно што сам рекао – да је то у ствари само заобилажење, у широком луку, одлуке Уставног суда.

 Али, суштина је важнија. Шта би се десило 15. маја када би ступиле на снагу те измене Закона, односно одлука Уставног суда? Кажете да би тада имовина предузећа, та 164, била нападнута, оштећена, смањена. А шта ће се десити кроз пет месеци? Да ли ће кроз тих пет месеци да порасте њихова имовина? Да ли ће њиховим дуговима да се деси да их нека поплава однесе, или нека снежна вејавица? Не, остаће. Шта ће се десити у пет месеци? Које чудо економско ће се десити? Било ко да га покрене. Да ли може за пет месеци оне дугове који су скупљани педесет година, двадесет година, последњих десет година, како год хоћете, да реши било која влада? Чак и Влада која је наследила најбољу владу у историји Србије, самозвану? То није реално. То нису решења која су одржива.

 Ви дајете привид тим људима. Ти људи ће имати привид да ће се нешто решити, а неће се решити. Као што није решено ни за последњих годину и по дана, ни за последњих десет година. О томе говорим.

 Наравно да сте ви победили на изборима. Наравно да Нова странка не може да вас спречи у доношењу ваших одлука. Ми вам нудимо само мало разума и мало тржишног схватања живота.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем посланику Живковићу. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала на мало разума. Дозволите ми да додам нешто више. Мислим да овде не постоји ни један једини човек који верује да ће у наредних месец, два или пет месеци сва 164 или 162 предузећа у реструктурирању процветати, да ће поплава, ветар или пошта однети њихове дугове, јер је то апсолутно неозбиљно, немогуће и нереално.

 Уверен сам да је оно што ће ова Влада Републике Србије да уради то да ће покушати један немали број тих предузећа и проблеме у којима се они налазе да реши. У то сам апсолутно уверен. Да ли је то пет – и пет предузећа је нешто; да ли је десет, двадесет, тридесет или педесет, мислим да ћемо се сви сложити да није безначајно.

 Постоје предузећа чији проблеми изгледају нерешиво. Истина је, постоје и такви, али ни пред тим не треба затварати очи. Да ли је могуће да нам је пропало свако предузеће, озбиљно, велико, које се бавило, рецимо, прерадом воћа и поврћа? Да ли је могуће, у држави у којој пет, петнаест, двадесет, сто двадесет година причамо да је пољопривреда развојна шанса Србије, да нам пропада фабрика трактора? Очигледно да ту нешто није добро функционисало и очигледно да не можемо да кажемо – за то је одговорна ова влада, та једна влада је све закувала и направила све те проблеме. Не, али је свака само на оне претходне проблеме ређала нове.

 Не бих се сложио са једном ствари. Ако кажете да је 2003. година била најуспешнија за приватизације, како онда од 780, ако се не варам, тада приватизованих предузећа, ми у целом проценту од 2.226 имамо свега 28 успешно приватизованих? Да ли је то онда нормално?

 (Зоран Живковић: То није тачно.)

 То је податак Агенције за приватизацију. Можемо да се споримо око тога да ли Агенција даје податке тачне или не, али ја вас молим да будемо реални. Реалност је таква да од нешто више од 160 предузећа можемо да покушамо да спасемо један немали број тих предузећа.

 Без доношења овог закона не можемо да спасемо никога. Е, то је истина и то треба да знају сви у Србији. Без доношења овог закона ниједно од та 162 или 164 предузећа, разликују се подаци, тако су овде изношени, ниједно не можемо да спасемо. Ту постоје предузећа којима је потребно мало.

 Дајте да дамо шансу овој влади да тај немали број предузећа покуша и успе да спасе, а да кроз системске измене закона, које следе током овог лета, омогућимо решавање питања запослења радника из оних предузећа чији проблем нећемо моћи на такав начин да решимо, али ћемо моћи да их решимо кроз инвестиционе пакете закона које ћемо предложити овде, моћи ћемо да их решимо кроз нову политику запошљавања ове владе.

 Мислим да је то једини могући и једини разуман пут у овом тренутку. Ко год је имао други предлог решења, имао је и своје мандате и своје прилике да та решења спроведе у дело. Мислим да је у основи фер да се допусти овој влади да те проблеме решава на овакав начин. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министру Селаковићу. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по листи. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, волео бих да убудуће не раздвајате нас пољопривреднике, ако је то могуће. Пажљиво сам ово саслушао и оно што је мени као земљораднику и пољопривреднику запало за око и што сам чуо јесте да је мој колега пољопривредник оценио овај закон неуставним.

 Ми пољопривредници смо иначе познати да боље познајемо право од правника, па и од министра правде. Дакле, мада сам ја пољопривредник, колега претходног говорника, ипак бих рекао да нешто не може да буде неуставно пре него што није донето. Дакле, закон, ма колико ја био пољопривредник, може да буде неуставан тек од тренутка када га донесемо и када буде објављен у „Службеном гласнику“. Априори тврдити да ће нешто бити неуставно, то може свако. Сваки посланик би могао то да тврди и у Скупштини онда не бисмо могли да усвојимо ниједан закон. Тек после усвајања и објављивања закона у „Службеном гласнику“ и захтева за оцену уставности Уставни суд ће оценити да ли је овај закон у складу са Уставом или није у складу са Уставом.

 Приватизација коју сам ја преживео, а преживели су је многи овде, била је једна грабљива, предаторска приватизација, која је вршена у договору између политичара, власника политичких партија и њихових пријатеља. Дакле, ту не треба бити пуно паметан и не треба оспоравати да је она била криминална од самог почетка, а не само од краја 2003. године. Доказ за то су свакако приватизације три шећеране за три евра: приватизација шећеране у Ковачици, Бачу, Пећинцима, касније у Врбасу. Дакле, то овде имам. Та приватизација потврђује моје речи, она је извршена директно у дослуху и сарадњи између лидера и власника политичких партија и њихових пријатеља тајкуна, а у међувремену су и једни и други постали тајкуни.

 Дакле, овде се не ради само о савезу политичких партија, власника политичких партија и тајкуна, овде се ради о томе да је један тајкун био директор тада најмоћније странке, дакле, владајуће партије, и тај директор је купио три шећеране за три евра. Само ова у Ковачици је имала у силосу 8,15 метара шећера, што је 13.000 и нешто тона, што је било у тадашње време противвредности око осам милиона евра. Та шећерана је продата за три евра.

 Да ли треба неки бољи доказ да мој колега пољопривредник није био у праву и да криминалне приватизације нису настале после 2003. године, него да су оне од самог почетка биле и те како криминалне и да се на овом примеру може доказати спој тајкуна и владајућих партија у то време?

 Такође, овде имам списак осамнаест пољопривредних комбината за које не знам како су пропали јер су више пута у то време, а и раније, подржавани од стране државе финансијски, за разлику од пољопривредних газдинстава која ту привилегију нису имала. Није ми јасно како су то пољопривредна газдинства на знатно мањем поседу успела да опстану, а ова су сада предмет овог закона, дакле, налазе се у реструктурирању. Ту су и шездесет три прерађивачка предузећа, прерађивачке делатности, тако да ми уопште није јасно како се то десило. Али, има објашњења и за то, наш модел приватизације је био као када једете шкољке – узмете оно што ваља, а оно што не ваља вратите држави. Дакле, због тога смо ми данас овде да бисмо исправили оно што су неки други покварили.

 Примера криминалних приватизација има и у приватизацијама које су обављене мимо Закона о приватизацији, о чему мој колега пољопривредник није хтео да говори. Овде је предмет зграда Централног комитета, тзв. зграда „Ушће“. Не знам зашто се полиција и тужилаштво коначно не позабаве овом врстом приватизације. Она је толико криминална да уопште не морамо да расправљамо да ли је противуставна, зато што је криминална од самог свог почетка. Из овога се јасно види да је конкурс за продају... А ово је радила Савезна влада, у којој је мој колега пољопривредник био министар унутрашњих послова. Ово је требало и те како да се сузбије, посебно зато што се радило о имовини тада савезне државе. Дакле, овде је конкурс расписан, а комисија за спровођење конкурса је одабрана тек петнаест дана после затварања конкурса. Није ми јасно уопште ко је примао конкурсну документацију када у време док су се примале понуде за приватизацију зграде Централног комитета комисија која је требало да спроведе тај поступак још увек није била именована, већ је именована тек петнаест дана после затварања конкурса.

 Такође, из ове документације се јасно види да је уговор потписан са фирмом... А, гле чуда, на конкурсу је учествовао исти онај директор странке, највеће владајуће странке, који је купио шећеране. Шећеране је, додуше, купио нешто касније. Он је учествовао као носилац конзорцијума на конкурсу и он је, наводно, био најповољнији. Али, гле чуда, уговор није потписан са том фирмом, „MK Group“, већ са фирмом која у време када се конкурс спроводио није ни била основана, већ је основана тек четири месеца после закључења конкурса. Дакле, немогуће је било да она победи на конкурсу. Није било могуће склопити уговор са таквом фирмом која апсолутно није учествовала на конкурсу, који је спровођен у време када није било комисије за спровођење конкурса. Ако ово није противзаконито, онда не знам шта је противзаконито и противуставно.

 Разумем да овде има нервозе, јер они који су апсолутно и неприкосновено владали над другима не могу никако да поднесу да неко други влада над њима и отуда разумем ту нервозу. Међутим, пошто је министар овде присутан, морам рећи да закони, а то пише у декларацији о правима, треба да буду исти за све, да подједнако штите и да подједнако кажњавају. Овде данас лицемерно наступају они који су у време своје власти омогућили да закони штите оне које треба да казне, а кажњавали су оне које треба да штите.

 Ми данас расправљамо о последицама приватизације. То вам је, на наш пољопривредни начин, као када имате прилику да конзумирате неко воће – да бисте га конзумирали у неком редовном стању, морате да сачекате да воћка олиста, процвета, да се плод одметне, да не буде неке непогоде и да онда дозри да бисте могли да га конзумирате. Тако је и у привреди: у неком редовном стању морали бисмо од сировине да направимо неки производ, од тог производа да продамо и да сви убирамо те плодове. Међутим, затечено стање није било редовно. За време њихове власти та је воћка осушена и та воћка више не даје плода. Зато и грађани и ми овде треба да знамо да ми сада то не можемо конзумирати у редовном стању, да морамо воћку прво да засадимо, па да сачекамо неколико година да она порасте, да процвета, да да плода, па ћемо тек онда убирати. Ту паузу имамо захваљујући онима који се данас највише буне против овог закона и који су били продукт разних криминала по питању приватизације.

 Дакле, пошто је министар правде ту, ја морам да му кажем да грађани очекују да закони више не штите оне које треба да казнимо, нити да кажњавају оне које треба да штите, већ треба да обрне тај процес. Они би волели да устану рано и крену на посао у фабрике, али њихових фабрика, захваљујући овим другима, нема. Више од хлеба који им недостаје зато што у фабрикама штрајкују а код куће гладују, више од хлеба чекају да ту неправду која им је нанесена једном казнимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем народном посланику Ристичевићу. Изволите, народни посланик Горан Ћирић. Нека се припреми народни посланик Драган Јовановић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге, данас желим да учиним нешто што из опозиционих посланичких клупа није баш свакидашње, а то је да похвалим Владу јер је поднела овај предлог закона, али на начин којим је признала први пут, чини се, сопствену грешку и сопствену неефикасност. Говорићу о чињеницама, управо о томе, мислим да је то велики искорак, јер једино уз прихватање сопствене одговорности и сопствених грешака може да се иде ка неком решењу.

 Наравно, ова влада није искључиво одговорна за ситуацију коју треба исправити предлогом овог закона. Говорили су многи пре мене да двадесет пет година у Србији траје проблем и изазов приватизације и трансформације друштвеног капитала, али мислим да има пуно аргумената на основу којих желим да докажем ову тврдњу.

 Дакле, Предлог закона о измени Закона о приватизацији, пре свега, у члану 2. и својом изменом даје суштински предлог, врло једноставан: одложићемо то време за 150 дана са образложењем да су у року од 30 дана од дана ступања на снагу овог закона повериоци субјекта приватизације у реструктурирању дужни да Агенцији доставе захтев за исплату потраживања са решењем о извршењу, извршном исправом и другим документима којима доказују своја потраживања према субјекту приватизације у реструктурирању ради евидентирања потраживања. Дакле, нови изазови за повериоце, нова енергија коју треба уложити да би се доказало нешто што је већ постојеће и што су већ радили у овом процесу.

 Ми смо на Одбору за привреду разговарали управо о томе. Добио сам заиста искрен одговор државног секретара и помоћника министра у Министарству привреде да ми, нажалост, немамо ажурну евиденцију када се ради о овом поступку. Шта нам то говори? Да одговорност није само на претходним владама, него одговорност лежи и на Влади од 2012. године. Ево, већ две године су прошле од избора у мају 2012. године; имали смо једну владу са министром Динкићем у Министарству привреде, затим реконструисану владу са министром Радуловићем и сада нову владу. Још једном кажем, признање грешке и признање сопствене недовољне ефикасности је нешто што јесте за похвалу. Мислим да је ово први искорак ове владе, која је то искрено пред нама рекла. Па и сам министар је овде рекао – да, грешили смо и ми.

 Други став каже да ће у року од 90 дана од дана истека рока из првог става Агенција евидентирати поднете захтеве за исплату и утврдити висину потраживања сваког повериоца. Дакле, 30 плус 90 плус 30 је нових 150 дана, пет месеци. Од маја закон ступа, изгласавањем у овој скупштини; ући ћемо у новембар месец.

 Желим да вас подсетим на новембар месец прошле године. Постављамо питање, као Демократска странка, зашто ова влада и претходна влада нису реаговале новембра месеца 2013. године када је Уставни суд донео ову одлуку са одложеним дејством од шест месеци и дао рок претходној влади за предузимање корака у даљем наставку реструктурирања ових система? Знам да то није једноставан процес и да није одговорност искључиво ових влада, већ и претходних, али мислим да је врло важно говорити о приступу и предлогу решења, јер није довољно критиковати него треба дати и неки предлог решења.

 Демократска странка је 2013. године, у прошлом сазиву, када је усвајан буџет за 2014. годину, предлагала једно решење које је тада наилазило на подсмех, а то је да 600.000.000 евра буџетских средстава планираних за 2014. годину, предвиђених за социјални програм и 60.000–100.000 радника из ових реструктурираних система, усмери ка развоју неразвијених региона. Дакле, 600.000.000 евра за двадесет регионалних центара, а, између осталог, и простор да се инвестира у развој неких од система пред реструктурирањем. Дакле, овај закон не третира само системе у реструктурирању, него и оне системе које очекује аукцијска и тендерска приватизација.

 Сложићу се са неким претходницима који су рекли да није могуће једнострано и системски приступити за сва 164 система у Србији, јер су они разнородни по природи свог посла, али и по изазовима у својим регионима. Овде су поменути неки од тих система. Наш предлог је да се, поред усмеравања ових планираних 600.000.000 евра у спровођење социјалног програма (очигледно је да ове године неће бити простора, јер ће остати нека два месеца до краја буџетске године), усмери у развој и покушај да се селективним приступом, појединачним приступом крене у оживљавање неких од поменутих система.

 И те како је важно, јер је државни секретар, то могу да кажем, говорио управо, пошто потиче са југа Србије, ја сам из Ниша... Мислим да је важно говорити и о начину на који ће се пробудити тај део Србије. Помињали смо и „Јумко“ из Врања. Знамо каква је структура становништва у Врању, каква је структура радне снаге и да је велики број обучених, пре свега жена, старости између 40 и 50 година, које је тешко запослити у било ком другом сектору сем у ономе што најбоље знају да раде. „Јумко“ је један велики систем, који је могуће пробудити тражењем стратешког партнерства, али и већим ангажовањем и бригом државе. Они људи који, од предионице где увезу ону куглу памука из Египта, од ткачнице, преко предионице, преко кројачнице, произведу нешто што је по стандардима војски у Европи које су чланице НАТО пакта могу ваљда да производе и за пошту, што смо доказивали претходних година и данас, могу да производе за Војску Србије, могу да производе за МУП, јер стално говоримо о тим потребама.

 Мислим да из тих средстава, са великим изазовима ових система, може да се подигне производња у таквим системима и да тиме ти системи постану много атрактивнији за будуће стратешке партнере. Не треба одустати од тражења стратешких партнерстава, јер сигурно можемо двојако да посматрамо тај изазов великог броја незапослених, тако структуриране радне снаге, или од могућности, што се најчешће дешава, јер нема пуно такве радне снаге у Европи, нити ради са тако ниском ценом рада. Мислим да ту треба тражити мотивацију будућих стратешких партнерстава, јер смо сведоци да многе велике компаније селе свој капитал тражећи стручну и расположиву радну снагу. Мислим да то може да се претвори у сопствену предност.

 Када говоримо о предлозима, можемо говорити о том приступу, јер, у најави, Влада и „Железнице“ раде на узимању кредита и увозу нових вагона и модернизацији железнице. Мислим да је важно говорити о укључивању наших капацитета, јер ако погледамо списак фирми у реструктурирању, ту видимо „МИН локомотиву“ из Ниша, „МИН вагонку“, Фабрику вагона из Краљева. Потребно је преговарати управо о начину на који може да се укључи тај капацитет у Србији и како да искористимо профилисану радну снагу, јер тога нема у великој мери у Европи и осталим земљама. Дакле, не само критика, него и предлог да се подстакне такав начин размишљања.

 Предлог везан за констатацију да нема прецизне евиденције – мислим да је један предлог који управо говори о стању и значајној дезинтеграцији наших институција у Србији и недовољној међусобној комуникацији. Мислим да се то види у различитим областима. Између осталог, ово јесте тема и мислим да је то позив за читаву Владу и све вас који радите у министарствима и све нас који можемо да допринесемо здравим и паметним предлозима да управо радимо на тој интеграцији, пре свега у складу са актуелним временом информатичког, телекомуникационог развоја и подстицајем развоја електронске управе.

 Господине министре, у ваше министарство је раније, у претходном сазиву, био пребачен из Министарства државне управе и локалне самоуправе и регионалног развоја један значајан број људи који су направили искорак у интеграцији и обједињавању различитих надлежности, од Министарства унутрашњих послова, локалних самоуправа, државних управа итд. Јер, често смо сведоци, и као грађани, колико су компликоване процедуре. Поједностављење тих процедура је неопходно за све нас.

 На тај начин, модернизација и улагање у том смислу ће бити значајни и за нешто што је сасвим примерено и нормално у 21. веку, да имамо ажурне информације. Јер, често чујемо и од министра финансија како први пут утврђујемо колики број упошљених имамо у јавним системима. Верујте, као неком ко има искуства у томе, ви сте обавезни као директор јавног предузећа и било ког система у Србији да сваке године пошаљете завршне извештаје у којима је један од података и број упошљених у том систему и планови за наредну годину, смањења или могућег повећања, у зависности од планова. Дакле, тих података има, само их треба интегрисати. Очигледна је потреба за том интеграцијом. Мислим да то неће решавати Канцеларија за брзе одговоре, него управо инсистирање на јачању капацитета институција, сваке појединачно, али и рад на потпуној интеграцији свих тих система.

 Још једном ћу се вратити, пре него што поставим питања која су важна за све нас јер смо сви заинтересовани да ови системи и проблеми стотинак хиљада радника и њихових породица у Србији буду решени, није их могуће све решити али верујем да је неке и те како могуће решити, а то је – шта после ових 150 дана? Наравно да не бих желео да се деси исто што и после 50 или 150 дана од новембра 2013. године када је Уставни суд донео ту одлуку, да тај исти одговор имамо и у новембру ове године. Дакле, потребно је да се буде проактиван, да се паралелно ради на сваком појединачном решењу, али и да се траже стратешки партнери у том смислу.

 Искористио бих време које имам да кажем да мислим да није добар приступ... Почео сам тиме, спремност за прихватање сопствене грешке, да бисте, изоштрени критикама опозиције, донели можда квалитетнију одлуку. Макар једну паметну реч искористите и уградите у своја решења. Али, свакако није добро да на сваку критику увек имамо позивање на претходне владе. Пре свега, меримо то време од 2000. године па надаље; хајмо да се вратимо у 1990. годину, колико ћемо се дубоко враћати стално у прошлост? Или ћемо се сада, данас, 2014. године, враћати на мај 2012. године и ко ће и како то интерпретирати?

 Мислим да је важно да покажемо сви заједно ту врсту одговорности да свет не почиње од нас, да свако од нас појединачно... као грешни људи имамо право на грешку, и да поштујемо континуитет ове државе и људи који су улагали себе у овај систем. Не бисмо седели данас у овој сали да није било неких људи пре 80 година који су је овако направили. Морамо да се питамо шта је то што смо ми оставили и што ћемо оставити будућим генерацијама, на начин да оне буду поносне на нас као што смо ми поносни на своје претке.

 Због тога, постављам питање – шта после ових 150 дана? Који ће то бити активни потези којима ће се покушавати да се реше проблеми у неком делу и броју ових система пред реструктурирањем?

 Још једном желим да истакнем једну важну ствар: по мом убеђењу, и поред све добре воље, и политичке и технолошке и знања, све то неће бити довољно уколико не променимо атмосферу. Мислим да није добро реаговати на овај начин да када неко изађе са критичким тоновима добије из фиоке припремљене податке и лични напад, или сутра можда неку насловну страну у жутој штампи, уз сталну критику – а шта сте ви то радили 2000, 2004, 2008. године? Мислим да је потребно окренути се предлозима, понудити решења и заједнички покушати да изађемо из ове кризе.

 То неће бити могуће уколико не направимо атмосферу у којој се ипак има право на грешку. Можда ће ме многи осудити због тога, али мислим да тај позив и стално инсистирање да се нема права на грешку и нулта толеранција у односу на грешку тешко може да доведе способне и спремне људе који ће ризиковати; у било којем од ова 164 система да им кажете – уводимо вас у игру, али не смете да шутнете на кош јер ако промашите једном, излазите из игре и немате више права. Ако донесете сто одлука у било ком систему... Ми посланици вероватно смо грешили, вероватно и министри у Влади, вероватно директори јавних предузећа, што на централном или локалном нивоу. Мора да се има право не грешку уколико та грешка није злонамерна, уколико није систематична и уколико се не понавља пречесто.

 Мислим да је на тај начин потребно мењати атмосферу и мотивисати људе, не само контролисати и претити. То је предуслов, уз ове услове уз које ће, верујем, макар део система пред реструктурирањем да се подигне, да будемо поносни када следећи пут добијемо извештај о томе шта се урадило поводом овог закона.

 Иначе, Демократска странка неће подржати овакав предлог јер мислим, и нећу давати квалификације, да је у члану 2. Предлога закона о измени Закона о приватизацији урађено исто оно што је Уставни суд прогласио неуставним, само сада на рок од 150 дана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланик Драган Јовановић. Нека се припреми Владимир Павићевић.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, пред нама су данас измене Закона о приватизацији; колеге су већ рекле који пут по реду. Али, оно што бих рекао, пре свега, јесте да смо и у предизборној кампањи обећавали хитно решавање проблема фирми у реструктурирању и данас је први корак на том путу.

 Оно што бих вас лично, господине министре, замолио јесте... И сам сам, а и Посланичка група НС је поднела известан број амандмана. Подвукао бих, пре свега, у члану 20ж став 2. који гласи: „По окончању реструктурирања, односно после продаје јавним тендером или јавном аукцијом...“. Ту бих стао и замолио вас да размислите о нашем предлогу да се за фирме које се продају након реструктурирања избрише – јавном аукцијом. Зашто ово наглашавам, господине министре? Из простог разлога што се показало у досадашњој пракси да су фирме које су продате јавном аукцијом, нажалост, врло неславно прошле.

 Шта је ту проблем? Може се појавити, теоретски, да један човек, што се дешавало у претходном низу година, купи најпре једну фирму, затим њу задужи и стави под лед, купује другу и трећу. То би нарочито било погубно код фирми у металском комплексу, односно за велики број ливница које ће се продавати након истека или завршетка реструктурирања.

 Оно што бих такође хтео да подвучем јесте да се овим изменама Закона врло широка овлашћења дају Агенцији за приватизацију. Агенција за приватизацију, ако ће већ имати овако широка овлашћења, мора бити кадровски ојачана и мора вршити надзор, али правичан надзор, над фирмама које ће се приватизовати. Јер, у досадашњој пракси и из досадашњег искуства имали смо доста разлога да сумњамо у њихову објективност, пре свега када су вршили контролни надзор над фирмама које су приватизоване; видели смо да је у претходном периоду ту било изузетно пуно проблема.

 Такође, када говоримо о фирмама у реструктурирању, овде смо од пуно колега чули о фирмама које не раде. Али, ми овде, од ових 150, односно 160 предузећа, имамо велики број предузећа која раде. Имамо велики број предузећа која имају своје погоне у различитим градовима и у различитим областима и Министарство привреде би пре свега требало да стане на становиште да максимално укључи локалну самоуправу.

 Када сам рекао малопре да треба да се искључи аукциони вид продаје, мислим да би и код тендерске продаје у тендерске комисије требало максимално да се укључе људи из локалних самоуправа јер они најбоље знају који људи могу бити стратешки партнери или потенцијални купци тих фирми.

 Оно што је мени изузетно значајно јесте да се предвиди, а то очекујем у новом закону о приватизацији, начин на који се могу докапитализовати фирме које су сада у реструктурирању а изузетно су значајне за општине и градове у којима се налазе.

 Такође бих вас замолио, господине министре, да се у члану 2. став 3. речи „30 дана“ замене речима „60 дана“. О овоме ћемо говорити када буде расправа у појединостима. Зашто то говорим? Дужина и процедура усвајања предлога код различитих поверилаца је различита, па због тога треба продужити рок за усвајање предлога. Ово је изузетно важно јер код појединих фирми имамо повериоце који су иностране фирме и бојим се да овај рок од само 30 дана може бити врло кратак да би се ова процедура успешно завршила.

 Оно што такође морам да поменем јесте да постоје и специфичне врсте фирми које су тренутно у реструктурирању. Морам да кажем пример „Елке“ из Аранђеловца, у којој ради велики број лица са посебним потребама. Такве фирме морају бити препознате у ресорном министарству; такве фирме морају имати посебан надзор у самом процесу приватизације, на било који начин тај процес приватизације да се остварује.

 Такође бих желео да напоменем о термину, а то је – на који начин ће Агенција за приватизацију успети да у сва 164 предузећа јасно попише дуговања која та предузећа имају према повериоцима? Замолио бих вас, пре свега уваженог колегу државног секретара господина Стевановића да нам пре расправе у појединостима у понедељак каже да ли у извештајима, о којима смо сви толико слушали, бившег министра привреде Радуловића, који је тражио личне карте (међу њима су биле и личне карте предузећа у реструктурирању, постоје ти извештаји о дуговању фирми у реструктурирању, ако се то збирно гледа. Тај би податак био врло значајан за све нас.

 С друге стране, мислим да је врло битан став јавних предузећа, пре свега ЕПС-а и „Србијагаса“, од тренутка када Министарство буде на основу приспелих понуда за приватизацију одређених фирми у реструктурирању које се могу на врло брз и ефикасан начин реструктурирати и где се може постићи одређена цена за те фирме, а из те цене касније исплаћивати дугови, пре свега према фирмама које су највећи повериоци, а то су ЕПС и Србијагас...

 Замолио бих да се у Министарству за привреду направи једно координационо тело које ће на јасан и ефикасан начин одговарати на захтеве локалних самоуправа да оне фирме које већ данас или идуће недеље имају потенцијалне стратешке партнере можемо на ефикасан начин што пре да решавамо и да не чекамо протек 150 дана. Имамо доста фирми које су већ кренуле да раде тзв. УПП, односно програм организованог стечаја, из којег би могле да изађу као сутра успешне фирме и врло брзо да пронађу стратешке партнере.

 (Председавајући: Време, молим вас.)

 Биће прилике да и у расправи у појединостима још кажемо о свему овоме, али мислим да сам дотакао пар ствари које су врло битне да би за што већи број фирми које су данас у реструктурирању могли већ за неких пар месеци да кажемо да смо их успешно решили. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Павићевић, а нека се припреми народни посланик Новица Тончев.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, поштовани министре Селаковићу, посланици Нове странке ће гласати против Предлога закона о измени Закона о приватизацији. Ја бих хтео да ових пет минута, колико имам, искористим да понудим два веома снажна аргумента, пре свега представнику Владе господину Селаковићу, због којих ми сматрамо да у овој форми Предлог закона не треба да буде усвојен.

 Кренућу редом. Наш први аргумент тиче се следећег. Ми сматрамо, уколико би се усвојио овај Предлог закона о измени Закона о приватизацији, да би то представљало драстично кршење принципа владавине права. Покушаћу да докажем ову тезу позивањем на неке чињенице.

 Прва чињеница је да члан 20ж, о коме је овде заправо реч, гласи овако – од дана доношења одлуке о реструктурирању до дана доношења одлуке о окончању реструктурирања, а најкасније до 30. јуна 2014. године, не може се против субјекта приватизације спровести принудно извршење. То је чињеница број један, и ту нема, ја мислим, дилеме.

 Чињеница број два: Уставни суд Републике Србије утврдио је да одредба члана 20ж није у сагласности са Уставом. Мислим да око тога такође овде нема никаквих проблема.

 Трећа чињеница је следећа: Уставни суд је одлучио овако имајући у виду, најпре, да је имаоцима потраживања према субјектима приватизације у реструктурирању несумњиво ограничено право на имовину. Шта то значи? То значи да је овде централни проблем ограничење права на имовину.

 Четврта чињеница: Влада долази овде са Предлогом закона о измени Закона о приватизацији којим, овде се каже „следећи одлуку Уставног суда“, а по мом суду мимо или против одлуке Уставног суда, заправо ради нешто што директно крши владавину права и уставност, а то је додатно проширење ограничења права на имовину.

 Због тога, господине Селаковићу, сматрамо да би усвајање овог закона било противуставно. Уставни суд је већ утврдио да се овим принципом који се налази у центру вашег предлога закона о приватизацији крши Устав. Мислим да разуман човек који хоће да се држи владавине права и уставности неће понављати такву грешку. Чињеницама долазимо до тога да би се усвајањем овог предлога закона драстично кршио принцип владавине права.

 Сагласан сам са господином Мартиновићем када он каже да је згодно што овде постоји министар правде који наступа у име Владе бранећи овај закон, али мислим да је страшно незгодно када министар правде брани Предлог закона који је очигледно, служио сам се чињеницама, у нескладу са Уставом, а Уставни суд је, на основу члана 20ж, судећи о овом принципу, који је мени важан, већ то рекао. Дакле, ми ћемо да усвојимо неуставни закон и свесни смо тога. Ми сматрамо да то Скупштина не треба да ради.

 Господине Селаковићу, други аргумент – Уставни суд је, када је донео одлуку о томе да је члан 20ж неуставан, дао временски период од шест месеци за решавање ове ситуације. Моје питање вама, будући да сте били министар и у претходној влади, јесте следеће: шта је Влада Србије урадила у тих шест месеци да реши проблем? Зашто Влада Србије није урадила ништа поводом тога, а сада тражи додатних пет месеци да уради оно што није радила током првих шест месеци?

 Пазите, имам још једну ствар овде. Постојали су предлози за решење овог проблема. У Влади чији сте министар и ви били имали сте колегу, министра привреде, који је нудио један предлог за решење овог проблема, који би нама сада, да је усвојен, обезбедио да не расправљамо о овој ситуацији, да не претимо радницима да су угрожени, да не говоримо о стотинама хиљада људи који ће можда остати на улици итд. Тај предлог је одбијен.

 Влада је показала, по мом суду, да није умела да реши један проблем. А Влада, када покаже јасно да не може да реши неки проблем, ја мислим, проблем не треба да решава кршењем принципа владавине права, него представници Владе, и ви и председник Владе, треба да дођу у ову скупштину и кажу – немамо решење за проблем, хајде да отворимо расправу о томе како је најбоље решити тај проблем. Ми бисмо учествовали у тој расправи.

 (Председавајући: Време.)

 То су била два аргумента. Ми смо понудили и поднели два амандмана, која, уколико их усвојите, обезбеђују нама да гласамо за овај предлог. Али, усвајањем тих амандмана потпуно се руши све ово што је предлог закона о приватизацији. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, зашто Влада није учинила ништа? Не бих рекао да није учинила ништа. Што је започето да се ради у овој области у време мандата претходне владе, доживеће своју завршницу у време владавине ове владе, још ефикасније, још брже и са још већим капацитетом. Али, није тачно да није радила ништа. Чињенице говоре супротно.

 Малопре је један од уважених колега говорио о потреби тражења стратешких партнера за решавање питања неких великих предузећа, па је, рецимо, поменут „Јумко“ из Врања. Заиста избегавам да говорим о сваљивању одговорности на некога пре нас, али имам обавезу да кажем – ако је неко имао мандат четири, пет или осам година и у току четири, пет или осам година није применио оно што данас нама саветује да применимо, ја то могу да критикујем, основано. Ако имамо предузећа у којима је начин решавања проблема био искључиво субвенционисање од стране државе, без тражења стратешког партнера, без доброг, поштеног, способног руководећег кадра који ће да примени то што се нама данас саветује да примењујемо (узгред, ми се и трудимо да то примењујемо где год можемо), онда имамо право да кажемо – немојте да причамо о прошлости, ако је то добар начин, зашто га није неко од вас применио?

 Када је реч о уставности, одредбу треба тумачити у целини, дакле, прочитати члан 1. и члан 2, сваки став, сваку реченицу. Овде се врло јасно каже, у члану 2, какав је след потеза и како ће се решавати питања доспелих потраживања и њиховог измирења.

 Када је Уставни суд рекао да је несумњиво да је ограничено право на имовину, ми не кажемо да је Уставни суд ту погрешио. Уставни суд је свој посао добро урадио. Али, ако ви не знате колико ко имовине има и шта је његово право, онда морате да добијете шансу да то утврдите. Можете да кажете – шест месеци. Да је то могла да уради претходна влада, вероватно би урадила. Пошто није могла, имали смо изборе, изабрана је нова влада и ова влада ће то да уради. Мислим да је то апсолутно коректно рећи.

 Можете ви да кажете да не верујете. Можете да кажете – биле су овакве, онакве колеге, способни, неспособни. Све. У реду. Али, 16. марта ми смо имали изборе. На тим изборима су грађани својом слободном вољом гласали. Добили смо резултате тих избора. На основу резултата тих избора формирана је ова влада. Ова влада је изашла са програмом решавања овог тешког и озбиљног проблема.

 Опет кажем, ово је стварање техничког предуслова да се тај проблем реши, у потпуности, у једном значајнијем делу, у обиму у којем до сада није решаван. Дакле, ово је једини могући пут како то можемо да урадимо.

 Имаћемо расправу у појединостима. Врло сам вољан да покушате да ме уверите да постоји други пут. Са вама ћу аргументовано размењивати мишљења, али оно што желим да кажем јесте да вам је расправа била квалитетна. Волим тако нешто да чујем. Дакле, ако мислите да постоји други начин, представите нам тај начин. Онда ћемо разговарати о томе зашто ја мислим да је тај начин добар или да није добар. Ако будете у стању да мене уверите, као представника предлагача, у бољу сврсисходност вашег предлога него предлога Владе, размотрићемо и могућност усвајања. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујемо министру Селаковићу. За реплику се јавио др Александар Мартиновић, заменик шефа Посланичке групе СНС. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Мислим да колеге из опозиције нису у праву, ни господин Ћирић ни господин Павићевић. Дакле, нећемо се враћати у прошлост и на то ко је за шта крив.

 Оно што је рекао господин министар је потпуно тачно. Дакле, да бисте ценили уставност једног акта, морате да га тумачите у целини. Државни повериоци се не искључују из свог права да наплате своја потраживања. Они ће своја потраживања да наплате, као што пише у члану 1. којим се мења члан 20ж, по окончању реструктурирања, односно после продаје јавним тендером или јавном аукцијом, тако што ће Агенција да обавести судове и друге органе надлежне за доношење основа и налога за принудну наплату о уплати продајне цене и о повериоцима који своје потраживање намирују из те цене. Дакле, то је што се тиче државних поверилаца. Они ће бити намирени на начин како је предвиђено у члану 1. Предлога закона о измени Закона о приватизацији.

 Што се тиче аргументације коју је изнео господин Ћирић, није тачно, господине Ћирићу, да ће повериоци субјеката приватизације који су у реструктурирању морати да поново доказују основаност свога потраживања. Дакле, у члану 2. лепо пише: „У року од 30 дана од дана ступања на снагу овог закона повериоци субјекта приватизације у реструктурирању дужни су да Агенцији доставе захтев за исплату потраживања са решењем о извршењу“, решење о извршењу се доноси након што је донета судска пресуда, „извршном исправом“, тј. судском пресудом, „и другим документима којима доказују своје потраживање према субјекту приватизације у реструктурирању ради евидентирања потраживања“. Дакле, они не доказују основаност свог потраживања, то је већ доказано, зато што постоји судска пресуда, односно постоји решење о извршењу. Они треба само да ту документацију доставе Агенцији за приватизацију ради евидентирања потраживања.

 Ако дозволите само још једну реченицу, а мислим да иде у прилог квалитету ове расправе. Будући да су колеге из опозиције хвалиле бившег министра привреде Радуловића, чини ми се да смо потрошили много времена, тј. предузећа у реструктурирању су потрошила много времена на попуњавање тзв. личних карата предузећа која су у већинском државном власништву. Готово свакога дана се свако од тих предузећа суочавало са неким новим форматом тј. новом формом личне карте. Четири-пет месеци је прошло зато што су предузећа, уместо да раде, попуњавала личне карте. Мислим да је то био велики пропуст.

 Ова влада сада чини један велики искорак у том правцу у том смислу што ће Агенција за приватизацију да евидентира коначно сва потраживања која имају сви повериоци према субјектима приватизације у реструктурирању, како државни тако и недржавни повериоци. Дакле, овај закон нема само технички карактер, него и суштински. Он ће да омогући да се сва потраживања према субјектима приватизације у реструктурирању коначно нађу на једном месту, овога пута у Агенцији за приватизацију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланик др Владимир Павићевић, право на реплику. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Пошто сам разумео да је господин Мартиновић такође имао реплику, видим да је његова реплика трајала три минута и тридесет секунди, надам се да и моја може да траје толико?

 (Председавајући: Господин Мартиновић се јавио пре вас. Изволите.)

 Да, али мислим да реплика, ко год да се јави, траје два минута. Али, у реду, држаћу се своја два минута.

 Три су ствари, господине Селаковићу. Ви кажете да је ово једини пут који нам је отворен сада. Сматрам да једини пут којим не смемо да идемо представља пут драстичног кршења владавине права. Подсећам вас, у образложењу које је стигло од Владе пише веома фино, то је ваше образложење, да је Уставни суд, када је доносио ову одлуку, најпре у виду имао ограничење права на имовину. То значи да је то био један важан принцип за одлучивање Уставног суда. То значи да у промени Закона о приватизацији не смемо да поновимо принцип за који је Уставни суд већ утврдио да је био принцип на основу којег је оценио један закон неуставним. Мислим да то представља кршење принципа владавине права. Тим путем не смемо да идемо.

 Друга ствар, нисам ја рекао да Влада Србије ништа није урадила ни у једној сфери. Покушао сам да расправљам искључиво о овој конкретној ситуацији. Уставни суд Србије дао је период од шест месеци, и ја сам закључио и на основу овог Предлога закона о измени Закона о приватизацији да Влада није искористила тих шест месеци да нешто уради. Последица нема. Шта је једина видљива последица? Да Влада сада предлаже закон који ће Уставни суд, ако се нађе као тачка дневног реда на заседању Уставног суда, поново прогласити неуставним. То није добар пут.

 Трећа ствар, и тиме завршавам ову реплику, ви сте рекли – па, ево, када сте ви били на власти имали сте прилику, зашто онда нисте? Никада, господине Селаковићу, нисам био ни у једној власти. Увек сам се критички постављао према властима у Србији, па и на другим местима. Једнако тако мислим да треба да се поштује овај критички став, јер је идеја да овде прођу предлози који су најбољи, и наша расправа доприноси томе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио министар Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Дакле, неспорно је да је Уставни суд рекао да је овим решењем које данас хоћемо да променимо ограничено право на имовину. То не значи да у нашем правном систему, као и у сваком другом правном систему у свету, не постоји могућност ограничења права на имовину у одређеним случајевима. Али, Уставни суд је, када је утврђивао да је повређено право на имовину у члану 20ж постојећег Закона о приватизацији, ценио да је то учињено лоше због тога што је институт реструктурирања, уместо категорије која треба да траје у одређеном, ограниченом временском периоду, изигран и почео да се пролонгира до у недоглед.

 Овде се указује на другу сврху. Па, можемо да се слажемо или не слажемо. Ја сам срећан што се у неким стварима не слажемо. Као што ви браните ваш став, ја браним став Владе овде. Мислим да је и једно и друго легитимно. Влада мора да вага последице сваке одлуке коју доноси.

 Рекао сам, да је прошла влада могла ово да реши брзо и ефикасно, за шест дана, за шест недеља, за шест месеци, решила би га. Та влада није имала капацитет да то уради. Ова га има, урадиће то, и то је разлог зашто данас идемо на овакву измену. Ви бисте били апсолутно у праву да смо ми ишли на доношење готово идентичне одредбе Закона која је оцењена неуставном променивши ред речи у реченици, датум који се ту наводи, али то није урађено јер се ту не говори о крају спровођења поступка реструктурирања, а у одредби чију је уставност ценио Уставни суд се о томе говори.

 Још нешто, ненамерно, али тумачили сте неке моје речи као да су упућене вама. Нису биле упућене вама, само да разјаснимо то. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реплику се јавио др Александар Мартиновић, заменик шефа Посланичке групе СНС. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, само једна мала корекција онога што је рекао уважени колега Павићевић. Дакле, господине Павићевићу, Уставни суд не цени уставност, како ви кажете, принципа или уставност начела, него уставност правних норми из закона.

 Влада Републике Србије је суштински изменила овим предлогом закона правне норме које се односе на тај фамозни члан 20ж тако што је предложила да ће државни повериоци да наплате своја потраживања од субјеката који се приватизују методом јавног тендера, односно јавне аукције након што се заврши реструктурирање, односно после продаје јавним тендером или јавном аукцијом тако што ће Агенција да обавести судове и друге органе надлежне за доношење основа и налога за принудну наплату о уплати продајне цене и о повериоцима који своје потраживање намирују из те цене. О томе мора да се води рачуна.

 Дакле, Уставни суд не може да цени принципе. Знате, принципи су нешто неодређено. Оно што је за вас можда принцип, за мене није. Уставни суд се бави врло егзактном материјом, која је несумњива – то су правне норме. Он је оценио да правна норма која је садржана у члану 20ж постојећег Закона приватизацији није уставна. Влада Републике Србије је поштујући одлуку Уставног суда изменила тај члан 20ж, који гласи овако као што га је цитирао министар Селаковић и као што смо га цитирали ми данас много пута.

 У хијерархији државних органа Народна скупштина је старија од Уставног суда. О томе такође морате да водите рачуна.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланик др Владимир Павићевић, право на реплику. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, министре Селаковићу, господине Мартиновићу, три су ствари које бих овде сада хтео да кажем.

 Сагласан сам ја да Уставни суд не мора да одлучује о принципима, али Уставни суд одлучује и на основу неких принципа. У образложењу овог предлога промене Закона о приватизацији предлагач, Влада Србије, позива се на то да се Уставни суд у одлучивању о уставности Закона о приватизацији, члана 20ж, најпре позвао на тај принцип, како пише овде, несумњивог ограничења права на имовину. Дакле, Уставни суд је оцењивао нешто, одлучивао о нечему на основу неких, како је проценио, релевантних принципа. Ја мислим да је то чињеница.

 Друга ствар, шта је Влада Србије урадила овим предлогом измене Закона о приватизацији? Она је само проширила број актера којима се ограничава право на имовину, чиме је директно отишла насупрот одлуци Уставног суда Србије. Сматрам, то је тачка 3) овде, да би било поштено, ако је већ ово ствар чињеница, да Влада пошаље свог представника, у овом случају министра правде, да министар правде каже – не знамо како да решимо проблем, а овај пут којим идемо подразумева кршење принципа владавине права. Па да онда гледамо да ли је неко спреман да гласа за то или није.

 Ако Влада проблеме хоће да решава непридржавањем принципа владавине права, ми посланици Нове странке никада нећемо гласати за такав приступ. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланик Александар Мартиновић, право на реплику. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Хвала, господине Бечићу, што сте ми дали прилику да реплицирам господину Павићевићу.

 Господине Павићевићу, изгледа да ви и ја не читамо исти текст Предлога закона. У разлозима за доношење закона у ставу 2. лепо стоји: „Одлуком Уставног суда“, број тај и тај, „од 14. новембра 2013. године утврђено је да одредба члана 20ж став 1. Закона о приватизацији није у сагласности са Уставом, имајући у виду најпре да је имаоцима потраживања према субјектима приватизације у реструктурирању несумњиво ограничено право на имовину у смислу одредаба члана 58. Устава Републике Србије.“ Дакле, пронађите где стоји реч „принцип“, или „начело“.

 Можете да се смејете колико хоћете, то вам, изгледа, иде добро од руке.

 (Председавајући: Молим вас, немојте да се обраћате другом посланику.)

 Уставни суд цени уставност правних норми, не уставност ваших или мојих принципа, него уставност правних норми. Дакле, Уставни суд је констатовао да одредба (не принцип, одредба) члана 20ж став 1. није у сагласности са чланом 58. Устава Републике Србије.

 Влада Републике Србије, поштујући одлуку Уставног суда, мења тај члан 20ж тако што орочава до кад државни повериоци не могу да наплате своја потраживања од субјеката приватизације у реструктурирању. Тај рок је када се оконча поступак реструктурирања, односно када се заврши поступак продаје јавним тендером, односно јавном аукцијом. У том смислу је Влада Републике Србије апсолутно поштовала одлуку Уставног суда.

 Заиста нема никаквог смисла пребацивати Влади да овим предлогом закона изиграва одлуку Уставног суда или да крши Устав Републике Србије. Не, ми овим предлогом закона спроводимо у живот одлуку Уставног суда и овим предлогом закона бранимо Устав Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има народни посланик Новица Тончев. Изволите.

 НОВИЦА ТОНЧЕВ: Поштовани председниче, поштовани министре, поштоване колеге народни посланици, желим да подржим закон о изменама и допунама Закона о приватизацији о којем данас расправљамо због тога што има за циљ да убрза процес реструктурирања и приватизације оних предузећа која имају значајне дугове, пре свега према државним повериоцима.

 Ти дугови, који нису мали, прилично успоравају приватизацију ових предузећа, од којих је велики број блокиран због немогућности да отплате свој дуг државним повериоцима који тај дуг желе да намире судским пресудама, које подразумевају и принудну наплату. Чињеница је да оваква ситуација не доприноси бржем окончању приватизације и да ова предузећа, притиснута налозима за принудну наплату, буквално не могу да преживе. Не исплаћују плате, отпуштају раднике и, нажалост, проглашавају стечај. То ни за кога није добро – нити за државу, нити за раднике, нити за повериоце.

 Решење које се нуди овим предлогом закона иде у правцу стварања нешто бољих услова за брже окончање бројних поступака приватизације. Истина је да се предложеним решењем држава и државни повериоци привремено одричу намирења својих потраживања принудном наплатом, и то само до окончања реструктурирања или приватизације. Принудна наплата дугова врши се након продаје предузећа која ће намирити своја потраживања налозима или на неки други начин.

 Многи сматрају да се држава на овај начин одриче дела својих прихода на које има права на основу принудне наплате својих потраживања. Међутим, моје колеге народни посланици и ја сматрамо да држава оваквим решењем не губи ништа. Напротив, она ће као државни поверилац своја потраживања наплатити по завршетку поступка приватизације и сигурно ће их наплатити из продајне цене, према процедури која је прописана у закону.

 Сматрам да је овакво законско решење добра стимулација, коју држава у овом тренутку обезбеђује бројним предузећима која су сада у поступку приватизације а оптерећена су дуговима државних поверилаца и гомилом судских налога за њихову принудну наплату који, нажалост, не могу да се изврше. Као илустрацију, навешћу предузећа из мог краја која не могу да заврше посао приватизације без проблема, иако имају веома добре стране партнере.

 На пример, имамо једну производну фирму из Сурдулице коју жели да купи италијански партнер, који би уложио чак петнаест милиона евра у наредне три године, али услов овог партнера је да предузеће буде без дугова, без затечених спорова са запосленима и уз претходно спроведен социјални програм од стране државе. Када би држава одложила овом предузећу принудну наплату својих потраживања до окончања приватизације, оно би могло много једноставније да уђе у процес преговарања са овим страним стратешким партнером.

 Као што су моје колеге малопре рекле, Србија нема пара, али зато има доста производних хала, има добре и вредне раднике. Значи, инвеститорима, господине министре, треба нудити ово.

 Сличан је пример једног угоститељског предузећа у мом крају које је у друштвеној својини, које је под великим теретом дуга државних поверилаца и због тога му прети стечај. У овом предузећу би преко 40 радника остало без посла уколико би се у овом тренутку спровео поступак принудне наплате. Ово предузеће ради, радници примају плате, држава се намирује, пореска управа блокира ово предузеће због неког дуга из 2007. године и од јуче су радници у штрајку.

 Замислите, министре, да Сурдулица, једна неразвијена општина, остане без 40 радних места када је на југу Србије свако радно место значајно. Молио бих да се спречи блокада овог предузећа како би ово предузеће могло да настави, јер се ради о државном предузећу и државном дугу. Замолио бих вас да овај проблем што пре решите.

 Зато, у име већег броја предузећа из мог краја која имају велики терет нагомиланих дугова, пре свега према државним повериоцима, предлажем да се овај закон усвоји и на тај начин обезбеди нешто повољнији положај у поступку приватизације. Сигуран сам да би предложеном мером сви добили: држава, инвеститори, предузећа и њихови радници.

 Поштоване колеге, предлажем да овај закон подржимо. Захваљујем се што сте ме саслушали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Питање је, где је основ у Закону о Агенцији за приватизацију да се њима, када почну да теку рокови од 30 дана, достављају захтеви за исплату и где је основ да они о томе одлучују следећих 90 дана, односно да се дефакто понашају као да воде стечајни поступак? Питање није неважно, и ако је одговор да ће то бити закон који ће тек бити донет, онда разумем о чему се ради.

 Но, свеједно, сматрам да је цео посао који је овако стављен пред Скупштину недовољно озбиљан и да се не ради ни о власти, ни о опозицији, него се ради о 57.000 људи. Не знам колики је немали број који ће, на нашу заједничку радост, имати инвеститора или стратешког партнера, али колики год да је, тај је број, колико год немали био, увек сувише велики за оне који ће завршетком процеса реструктурирања, јер то се ради у овом закону, изгубити посао.

 Молим вас за одговор на питање о надлежностима Агенције за приватизацију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Уважене даме и господо народни посланици, добио сам конкретно питање па ћу искористити прилику да на њега одговорим.

 Сложио бих се са евентуалном намером за постављање питања ако се овде сумња, односно ако се претпоставља да се овом изменом Закона о приватизацији успоставља нека нова надлежност Агенције за приватизацију, што свакако не би било ни коректно ни правно одрживо.

 Ипак, у члану 9. Закона о Агенцији за приватизацију, где се наводе послови које у поступку спровођења приватизације спроводи Агенција, у ставу 1. тачки 7) каже се да Агенција... Цитираћу тачно одредбу: „У обављању послова спровођења приватизације Агенција“, па онда под тачком 7): „спроводи реструктурирање у поступку приватизације или упућује захтев надлежном органу да спроведе реструктурирање у поступку приватизације“.

 Несумњиво је да је евидентирање потраживања само једна мала тачка у пословима спровођења реструктурирања, и то је конкретан основ. Закон о Агенцији за приватизацију наводи које су то главне надлежности Агенције, а кроз друге законе се послови који потпадају под те надлежности – у овом случају Законом о приватизацији – детаљније дефинишу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, по ком основу?

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Само додатна питања, ако може? Ако не, у реду је.

 Ако је то тачно, ако овим законом не предвиђате дефакто стечајни поступак, ако је све ово што се говори о роковима 30 плус 90 дана могуће подвести под реструктурирање, онда ми имамо проблем са тумачењем појма предузећа у реструктурирању, велики. Ово вам говорим зато што сматрам да је наш заједнички интерес да ово не буде обарано ни по уставним жалбама, ни по појединачним жалбама.

 Као што сматрам да је наш заједнички интерес да знамо шта ће бити са 57.000 запослених, пута три, пута њихове породице. И, као што знамо да је највећи поверилац држава за предузећа која су у питању, 162. Дакле, сувише је озбиљних ствари на ивици, на клацкалици, да бисмо ви и ја били задовољни тиме да је тачка коју сте ми прочитали основ за то да Агенција прима захтеве за исплату који су извршни и да о њима одлучује.

 Молим вас да разумете да то говорим вођена искључиво тиме да се не видимо овде за 150 дана, тако да пратимо иза себе огроман низ проблема које имамо зато што ће неко да покуша да Агенцију за приватизацију огласи неважећом, невласном, како да кажем, без надлежности да овај посао обавља. Мислим да је сувише важна тема да бисмо то оставили под сумњом.

 Задовољна сам одговором и хвала вам, али вас ради и ради тих 57.000 људи, мислим да треба отклонити сваку сумњу у надлежност Агенције. Хвала вам за ово време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Селаковић, изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Само једну реченицу ћете ми дозволити. Питање је било, с једне стране, строго формалноправно и ја сам тако на њега и одговорио. Ми смо овде да поштујемо закон и Устав и да у поштовању Устава и закона доносимо законе који ће утицати на будућност наше земље и решавање многих проблема.

 Несумњиво треба имати у виду да је главна намера Владе Републике Србије приликом предлагања овакве измене Закона брига о тих 56.000 радника запослених у овим предузећима и, нормално, члановима њихових породица. Да те бриге није било и да те бриге нема, онда овај закон пред вама не би постојао. Да је неко знао овај проблем да реши – ја верујем свима који су побеђивали на претходним изборима, читав низ година, у Србији, верујем да су сви људи имали добру намеру у оном тренутку када су долазили на функцију – он би га решио до сада.

 Потпуно сам сагласан с тим што сте рекли, да је све на клацкалици и да је реч о изузетно осетљивим одлукама, које се тичу великог броја људи. Убедљива већина тог броја људи живи изузетно тешко. Да бисмо те проблеме решили на један озбиљан начин, одговоран начин према свима нама који данас овде живимо, али и према онима који ће сутра овде живети, морамо да идемо на решења која често знају да буду апсолутно непопуларна, али која уз доследну, системску, добру примену даје могућност за бољу и извеснију будућност.

 Поштујем вашу забринутост када сте поставили ово питање, вашу намеру. Указујем само на један детаљ: Агенција само предлаже, она даје предлог за намирење потраживања.

 (Гордана Чомић: Коме?)

 Како коме? Она га доставља повериоцима. То није стечајни поступак. Агенција за приватизацију овако поступа претходних десет година. Дакле, није ово нешто што ми сад измишљамо, Агенција на овакав начин поступа.

 Можемо да водимо другу расправу, да ли Агенција поступа добро, да ли ради свој посао добро, али то је друга тема. Ова агенција ради. Не измишљамо нешто ново. Једноставно, ова агенција је до сада радила. Очигледно, ако имамо ситуацију да немамо евидентирана сва потраживања, значи да нешто није рађено добро. Опет кажем, то је друга прича, али дајте да видимо како овај проблем да решимо, да га ставимо у разумне временске оквире, а мислим да се на овај начин ставља.

 Малопре сам остао дужан господину Ћирићу одговор на питање шта после ових 150 дана. Ако се не варам, то је било питање. Нећемо чекати да прође 150 дана. Не пада нам на памет да чекамо да прође 150 дана, па да онда смишљамо шта ћемо да радимо. Неке ствари смо већ почели да радимо. У том смислу тумачите и оно што сам у уводном делу говорио, а то је да ћемо кроз доношење нових системских закона поједина питања решавати на другачији, ефикаснији, бољи начин.

 Ово није пука куповина времена, па хајде сад да се смиримо ових 150 дана, па када дође 130, 140. дан, куку нама, хајде да видимо шта ћемо онда. Не, ми смо свесни да ово изискује и велики број непопуларних мера и потеза. Зато ова влада предлаже читав пакет мера које иду на побољшање инвестиционог амбијента, а које се тичу запошљавања незапослених, дакле нових радника, и на то да се створи један добар, избалансиран систем. Никоме не пада на памет да мотком истера тридесет, четрдесет, педесет хиљада људи на улице. Значи, тражимо решења, негде смо на корак до решавања тог проблема.

 Први пут после дугог, дугог низа година, у готово немогућој ситуацији, у једном забаченом крају као што је општина Прибој успели смо да нађемо потенцијалног стратешког партнера – потенцијалног – за ФАП. Дајте ми неког потенцијалног кога сте нашли у претходном низу од петнаест година. Хајде, дајте ми једног који је у овој мери, као „Сису ауто“ из Финске, дошао и рекао – овде хоћу да уложим и нешто да урадим.

 (Драган Шутановац: ФАП је радио.)

 Немојте да започињемо ту причу – ФАП је радио. Знате шта је све радило 2000. године? Знате ли шта је све радило 2000. године? Знате ли шта се све извозило из ове земље у време бомбардовања, у време санкција, у много теже економско време него што је данас? И данас не ради. Зашто не ради? Немојте да улазимо у ту причу. Ви кажете, ФАП је радио. ФАП јесте радио – за Војску Србије.

 (Драган Шутановац: Сада не ради.)

 Ко каже да сада не ради?

 (Председавајући: Молим вас, господине Шутановац, немојте добацивати.)

 Молим вас, председавајући, да заиста нема добацивања. Спреман сам да одговорим на свако питање које се постави. Не постоји моје бежање. Само постављам питање, ако ћемо да идемо том логиком, овај је или онај је радио, знате ли шта је све радило па данас не ради? Што будемо дубље ишли у прошлост, видећемо да је радило све више и више фирми, а данас не раде. Мислим да нас то не води никуда.

 Нама треба одржив систем. ФАП је радио. Колико је ФАП добијао субвенција? Колико је добијао субвенција да би могао да ради? Да ли је фер онда да кажете – ФАП је радио? На основу чега је радио? Казаћу вам, знате, и Железара данас ради. Колико то кошта државу Србију на месечном или годишњем нивоу? Немојте да се служимо тим триковима који немају утемељење. Много штошта је радило, па данас не ради.

 Много тога смо стварали привида ради, па је држава плаћала да нешто ради. Да га је пустила на тржиште, као што је била идеја пре четрнаест или петнаест година када смо отворили све према себи, односно отворили Србију и тржиште Србије, не бисмо данас били у оваквој ситуацији. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланик Драган Шутановац. По ком основу? Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: По основу реплике. Било је врло јасно да се министар мени обраћа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете добити по основу реплике, нисте поменути.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Онда ћу по основу времена посланичке групе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете сада. Нема више времена, потрошено је време.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Имам још шеснаест минута.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Можете само на крају као овлашћени представник посланичке групе.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Селаковићу, да ли сте се мени обраћали или нисте? Мени сте се обраћали директно. Шта је проблем?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Можете на крају као овлашћени представник.

 Народна посланица др Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, данас смо имали прилике да чујемо практичне измене и допуне Закона о приватизацији и образложење са којим смо, на крају крајева, изашли овде у пленум, али и разјашњење многих питања која смо имали уопште по питању саме приватизације.

 Оно што је добро, то је да смо чули експлицитни приказ целог поступка приватизације, који нам је дао господин Мартиновић. На основу тог приказа можемо да видимо да ситуација није била ни најмање једноставна у протеклих десет-петнаест година, ако узмемо у обзир да је 2.266 предузећа приватизовано, да је око 220.000 људи практично остало без посла, да је уплаћено у буџет 177 милијарди динара, које су, практично, потрошене.

 Онај део о којем господин министар, случајно или намерно, није говорио јесте да се поставља питање ко је вршио приватизацију, на који начин и које је порекло капитала било у тренутку када су се приватизовале одређене фирме.

 Због чега то говорим? Зато што смо били свесни тога да је приватизација многих фирми извршена због куповине локација а не због посла којим су се бавиле основне фирме које су приватизоване, да су на крају крајева радници отпуштени, а да су због неуспелих уговора баш зато, у делу о отпуштању радника, враћене фирме, огољене, без једног динара, као део који је доносио много проблема, који су на крају резултовали, 2013, 2014. године, са 750.000.000 евра годишњег давања из буџета.

 Као резултат данас имамо регистрована 164 предузећа у реструктурирању, с тим што кажемо да од седам до десет тих привредних друштава имају нерешен статус па због тога говоримо експлицитно о 156 предузећа у реструктурирању и о 58.889 запослених. То је оно о чему је господин Селаковић говорио, да је тај број запослених иреалан, односно реалан живот је сасвим другачији.

 Оно што смо схватили данас на Одбору јесте да су ове измене и допуне Закона о приватизацији практично једна мера реалног живота, свакодневног, и да је ова влада показала висок степен свести и да схвата шта је реалан живот и шта је потреба друштва, да мора да рационализује економски систем и финансијски сектор, али и да одлуке Уставног суда треба да поштује.

 Онај део који смо заборавили, то је да су пре расписивања избора у Скупштину Србије дошли представници многих синдиката, поготово предузећа у реструктурирању, који би били погођени овом одлуком Уставног суда да се она применила експлицитно од 15. маја. Подсетићу вас да су у једном тренутку сви синдикати, њих преко 500, склопили један споразум што се тиче неслагања по питању одлука Уставног суда којима би велики број људи, а ту се рачуна преко 30.000 запослених, остао преко ноћи без посла. Они су били једна делегација у Скупштини Србије. Испред председника Одбора за привреду сам их примила и саслушала све њихове предлоге које су имали у том делу. Мислим да је овај предлог који је изнела Влада сада и који је господин Селаковић дао практично једна од препорука и вапаја које су ти синдикати имали.

 О чему се ради? У економији не можемо ништа да ломимо преко колена. Неке ствари морате да узмете у обзир. Увек на крају целог једног циклуса у економији плаћа онај који је последњи, и камате које имате, дуговања од пре десет или двадесет година, ако сте прихватили неки дуг, имате порезе и доприносе оних људи који су добили судске поступке, које су наплатили. Неке фирме у реструктурирању су исплаћивале порезе и доприносе а нису исплаћивале плате, односно отпремнине на адекватан начин. Ми у овом тренутку, као држава, не знамо у коликом је то експлицитном износу. Сада као држава желимо да знамо да тачно дугујемо одређену цифру. Ту цифру данас нико не зна да вам каже. Неки економисти се појављују у јавности са цифром од 1,5 милијарди евра. Не знамо да ли се говори о 1,5 милијарди, или о милијарди или о две милијарде. Морамо сада да знамо.

 Друго, ако причамо о имовини, морамо тачно да знамо попис те имовине. Заборавимо ли било какав аргумент, детаљ, ванбилансно стање, ванбилансни објекат, ми смо учинили велику штету држави уколико не попишемо ту имовину.

 Због тога овај део измене и допуне Закона о приватизацији није само технички и не треба га таквим сматрати, већ га једноставно треба суштински схватити као почетак економских реформи, које ће тек кренути са предлозима 21 законског решења, за које се надамо да ће бити пред овим посланицима до краја маја, почетка јуна. Наш задатак ће бити да до краја јула то усвојимо. На крају крајева, у свим међународним декларацијама и у преговорима са ЕУ ми смо се обавезали да до 30. јуна 2014. године завршимо причу на адекватан начин, када говоримо о процесу приватизације.

 На крају, када причамо о подацима које треба да скупимо на једном месту и да кажемо чиме располажемо, утврдили смо да је дуг отприлике обима, да је три пута већи него што је сама вредност фирми у реструктурирању, да су две трећине тог дуговања од стране државних поверилаца (значи, ту вам улазе трошкови пореске управе, трошкови пореза и доприноса, трошкови јавних предузећа за потрошњу електричне енергије и комуналије), а један део се односи на комерцијалне повериоце.

 У овом тренутку је изједначавање статуса приватних и државних поверилаца велика ствар. Према томе, заиста мислим да се тај део одлуке Уставног суда креће у том смеру да смо сви једнаки пред законом. Ту једнакост једино можемо да гарантујемо, да никога не оштетимо, ако успоставимо тачну евиденцију о томе ко колико дугује.

 Оно што ћемо имати сигурно на Одбору за привреду у расправи о закону у појединостима, у понедељак, то је да ћемо наставити дискусију о овим проблемима.

 Оно што је важно рећи јесте да за ових пет месеци имамо шансу да заинтересоване инвеститоре, односно стратешке партнере за одређене велике компаније које су у поступку реструктурирања на адекватан начин покренемо, односно задржимо велики број запослених који постоји у одређеним предузећима у реструктурирању. Јер, то је, мислим, жеља сваке политичке странке, и у овом парламенту и ван овог парламента, да људи раде, примају плату и да број тих радних места о којима причамо повећавамо, а никако да га смањујемо. Због тога је ових пет месеци шанса да они људи који би требало да буду запослени, ако треба да пређу из јавног сектора у приватни, да се то на одређени начин за ових 150 дана заиста обави.

 Питање тачности података које нам говори и даје одређену шансу да се као држава устројимо, односно да ту статистику о којој стално причамо а суштински је никада не завршимо до краја, у овом тренутку, што се тиче самог Закона о приватизацији, мислим да ћемо завршити када у одређеном сету закона који ћемо имати у јуну и јулу месецу... Мислим да ћемо онда рећи да смо тај поступак и период приватизације окончали са 30. јуном.

 Оно што је сигурно тачно, то је да свест народа о томе колика је потреба, да једноставно желимо развој овој држави, да желимо да отворимо нова радна места и да се покренемо привредно, да радимо и да идемо ка тој извозној оријентацији, да применимо нове технологије и кроз јавно-приватна партнерства одређених фирми у реструктурирању и одређених компанија, не само у земљи него и у иностранству, треба да нам у суштини да овај закон. Ово је само први корак ка тој развојној политици Србије и она четири стуба о којима је господин премијер говорио у свом експозеу. Надамо се да ће све странке, без обзира на то што сада можда имају одређене критичке ставове у овој начелној расправи, подржати, без обзира на то којој политичкој опцији припадају. Захваљујем вам се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић, а нека се припреми народни посланик Александар Перановић.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Уважени господине председавајући, поштовани представници Министарства, даме и господо народни посланици, на самом почетку још једном ћу поновити да ће посланички клуб Социјалистичке партије Србије у дану за гласање подржати предложене измене Закона о приватизацији. Ми овај законски предлог у овом тренутку сагледавамо као прелазно, нужно и неопходно решење до усвајања новог закона о приватизацији, који је, данас је потпуно јасно и евидентно, крајње неопходан. Предложени закон има, рекао бих, врло јасно и прецизно дефинисане циљеве. Управо подржавајући Предлог закона о изменама Закона о приватизацији ми желимо да подржимо циљеве који се желе постићи њиховим усвајањем.

 Тачно је, суштинска измена овог законског предлога је то да ће предузећа у процесу реструктурирања бити заштићена наредних пет месеци од принудне наплата од поверилаца. На другој страни, повериоци ће се намирити из продајне цене фирми и предузећа. На овај начин, рекао бих, на једној страни је дефинисан поступак остваривања права поверилаца код предузећа у реструктурирању, а на другој страни је заштићен минимум државних интереса. Мислим да је то у овом тренутку веома важно. Ово је, рекао бих, нужни компромис неколико принципа подједнаке важности и подједнаког значаја.

 Када говоримо о предузећима у процесу реструктурирања, наравно, увек треба имати на уму да је овде заправо реч о, како је и министар у уводном излагању рекао, 164 предузећа, да је овде реч о 54.000 запослених у овим предузећима и да је овде реч о процесу који веома дуго траје. Чињенице саме по себи довољно говоре о значају и важности питања о којима данас говоримо. Иако је наизглед ова измена мала и техничка, она има за нас изузетну важност и изузетан значај.

 У том контексту, ми пре свега као посланички клуб желимо да похвалимо Владу Републике Србије. Влада овим предлогом, што се нас тиче, показује да жели да води једну активну, одлучну политику, да иде у сусрет проблемима, да проблеме решава, а не да их оставља по страни и да сачека да проблеми дођу до кулминације. Иде у сусрет проблемима, покушава да понуди конкретна и реална решења, увек уз што шири друштвени консензус, да чујемо шта кажу послодавци, да чујемо мишљења синдиката и, наравно, увек да заштитимо оно што је за нас као представнике социјалдемократске опције најбитније – интересе и права радника.

 Да будемо потпуно јасни и отворени, о томе је већ било речи, шта би се десило да не усвајамо и да данас не говоримо о предложеним изменама Закона о приватизацији? Дакле, Уставни суд је врло јасно рекао у својој одлуци – од 14. маја нема више заштите од принудне наплате предузећа у реструктурирању. Шта би то значило? То би дефинитивно довело до блокада, то би дефинитивно довело до стечаја и то би дефинитивно довело до банкрота бројних предузећа и фирми. Поновићу, реч је о 164 предузећа и 54.000 запослених. Мислим да само десет предузећа у Србији запошљава преко 20.000 радника.

 Дакле, овим законским предлогом ми заправо стварамо могућност, дајемо једну нову шансу, наду да се у наредних пет месеци финализују договори, који у овом тренутку јесу у тој финалној, завршној верзији, са потенцијалним страним инвеститорима о приватизацији тих предузећа. То заправо јесте крајњи циљ – да сачувамо, како је то министар између осталог рекао, радна места у предузећима која имају тржишну перспективу. То је суштина измена о којима данас говоримо.

 Између осталог, овај законски предлог даје одређене надлежности, одређену улогу и значај Агенцији за приватизацију, у смислу да Агенција сада прикупља податке, доноси одлуке, односно прави програм реструктурирања. Све су то послови који, на неки начин, не трпе спорост, не трпе инертност и не трпе пролонгирање рокова. Дакле, Агенција за приватизацију ће у наредном временском периоду морати да ради и брже, и оперативније и ефикасније.

 Када је реч о Агенцији за приватизацију, желим да кажем само пар реченица које се не тичу конкретно законског предлога о којем данас говоримо, али се тичу суштине постојања и оснивања Агенције за приватизацију.

 Агенција за приватизацију је, чини ми се, основана 2001. године као специјализована државна институција са јасним циљевима: да иницира, промовише, спроводи и контролише поступак приватизације у Србији. Свака политичка странка има свој став о приватизацији у Србији. Наш став је општепознат, ми се у потпуности слажемо и сматрамо да је оваква приватизација катастрофална, али не мислим о томе данас да говорим.

 Желим да кажем само једну ствар. Не спорећи важност иницирања, спровођења и промовисања процеса приватизације, мислим да Агенција за приватизацију у наредном временском периоду акценат треба и мора да стави на једну меродавну, континуирану и целовиту контролу свих приватизација које су учињене у Србији у протеклом временском периоду. Ако тога не буде, мислим да ће и онај преостали део здраве српске привреде, нажалост, бити врло брзо уништен.

 Да се вратим на сам законски предлог. Дакле, ми ћемо подржати измене Закона о приватизацији. Што се нас тиче, јасни су циљеви који се желе постићи. Они су за нас у овом тренутку у потпуности оправдани и ово јесте једно прелазно решење до усвајања новог закона о приватизацији.

 Такође желим да кажем да ми подржавамо, из онога што је министар говорио у протеклом временском периоду, у потпуности намеру Владе Републике Србије да се до средине јуна усвоји сет системских закона у републичком парламенту, јер тај сет системских закона јесте заправо основ и предуслов за даље реформе које ће уследити у Србији у наредном временском периоду. Он јесте тај подстицај за свеобухватне промене и промене у целокупном понашању, пре свега у јавном сектору.

 Овај сет законских предлога (који ми очекујемо врло брзо у републичком парламенту, очекујемо да ће бити усвојен до средине јуна месеца), ми заиста верујемо у то, створиће од Србије атрактивну инвестициону дестинацију. То је, надам се, наш заједнички циљ. Дакле, Србија има огромне предности, Србија има добар географски положај, Србија се граничи са ЕУ, Србија има бесцарински трговински аранжман са Руском Федерацијом и, ако се усвоји овај сет законских предлога, мислим да су створени основни предуслови за директна страна улагања и директан прилив страних улагања у нашу привреду и у Србију.

 Реформе јесу тешке и реформе јесу болне, али оне су неопходне, неминовне и у овом тренутку представљају једино могуће реално решење. Ми смо више пута до сада говорили да оне јесу и одлучан, и храбар, и економски и политички потез, али нема одрживог економског развоја, нема оздрављења привреде, нема нових радних места, нема позитивног помака који грађани треба да осете (што јесте наш заједнички циљ, надам се) ако не усвојимо сет системских закона и ако не почнемо са спровођењем реформи.

 Када говоримо о томе колико су болне и тешке реформе, увек на другој страни треба поставити питање – а колико нас кошта један дан, један месец или једна година одлагања реформи и неусвајања системских закона? Зајам Светске банке, директна страна улагања, потом цене по којима ћемо се задуживати као држава, само су неки од сегмената и детаља кроз које, уколико их добро анализирамо у периоду иза нас, можемо сагледати негативне последице неусвајања системских закона и негативне последице неспровођења реформи у Србији.

 Усвајање системских закона је кључно за спровођење реформи, и ту се у потпуности слажем са господином Селаковићем. Без ових промена нема ни одрживог економског развоја, а нема ни нових радних места у Србији.

 На самом крају желим да кажем да ће овај закон омогућити, као што је већ речено, уставност, правну сигурност и завршетак реструктурирања. Због свега наведеног, још једном желим да истакнем на самом крају, посланички клуб Социјалистичке партије Србије у дану за гласање подржаће Предлог закона о изменама Закона о приватизацији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има Александар Перановић. Нека се припреми народни посланик Зоран Бојанић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ПЕРАНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена господо из Министарства, колеге посланици, пред нама се налази предлог закона о приватизацији. Ја долазим из града... Када кажете Хемијска индустрија „Зорка“, одмах се мисли на Шабац. Шабац је за претходних четрнаест година доживео крах, привредни и индустријски. У Шапцу су сва предузећа приватизована. Дошло је до раскида свих уговора о приватизацији, до отпуштања радника и, на крају, до поступка стечаја.

 Морам да истакнем да би Шабац као лидер у Мачванском округу заиста то требало и да буде. Сам град има преко 100.000 становника, а има 28% незапослених. Само Хемијска индустрија „Зорка“ упошљавала је близу 11.000 радника. Након приватизације, сада у „Зорка холдингу“ раде једва 302 радника. Морам да истакнем само нека предузећа, која имају: „Зорка холдинг“ шест радника, „Зорка сигурност“ 21 запосленог радника, „Зорка транспорт“ 66 радника. Морам да кажем да су пре два месеца из „Зорка транспорта“ продата основна средства, значи, радници у тим предузећима немају основне услове за рад. Приватизовано предузеће „Зорка – заштита биља“ више не ради, а радници су на тржишту рада.

 Исто се десило и са осталим предузећима. Трговинско предузеће „Нама“ продато је, а радници су на тржишту рада. Агроиндустријски комбинат „Мачва“ је продат, „7. јули“ Шабац“, од чега је остало само земљиште, чак су и хале и постројења уништена и срушена. Предузеће „Сава“ је доживело исту судбину, а хотел „Зелени венац“, као легат, такође је продат.

 Морам да поменем причу од малопре, министра Селаковића. Заиста, у Србији је право чудо да не раде предузећа која су се бавила прехрамбеном индустријом. Имамо шабачку кланицу, која не ради; свима нама позната „Шапчанка“ не ради, а у халама тог постројења сада се праве папирнате марамице.

 Једно предузеће које ради а које је у јако тешком финансијском стању јесте „Шабачка млекара“. Има око 350 запослених радника. Највећи проблем после приватизације јесте константан проблем око исплате основне сировине, млека, нашим пољопривредним произвођачима.

 Заиста, ако се бавимо тиме и ако причамо да је Србија пољопривредна земља, ми ово не смемо дозволити. Не смемо дозволити да један овакав бренд у Мачванском округу, па и у Србији, који сада извози своје производе, бележи овакве губитке. Зашто се ово дешава? Претпостављамо да је због менаџмента, због лоше приватизације или због неких других интереса.

 Морам да истакнем да за време владавине Демократске странке или претходног режима није искоришћена једна повољна политичка клима да се предузећа која се продају... А ја могу рећи слободно, сложиће се многи овде, то није била продаја или приватизација, то је била распродаја предузећа. Нису искористили никакве повољне моменте да се унапреди привреда Србије и индустрија.

 Убеђен сам да Влада Републике Србије, и поред овог данашњег предлога закона о приватизацији, који је прелазно решење у наредних 150 дана, ради на томе да се сачувају све те породице, сви ти радници који раде у тим предузећима, да не оду на улицу. Претходних четрнаест година није био проблем да се отпусти више стотина хиљада радника, а ова влада размишља и о тих 57.000 радника, како да се сачувају и како да се нађе решење за све те људе.

 Заиста мислим да треба да се приступи једном суштинском проблему, да се почнемо бавити узроком, да Влада на такав начин размишља, да се не бавимо палијативним проблемима – значи, само да решимо последицу а о узроку нећемо, то ће неко други. Заиста сам убеђен да ова влада и председник Владе, господин Александар Вучић, имају такве намере. Сматрам да и држава мора активно да се укључи у решавање свих ових проблема. Мора се водити једна јасна политика и морамо имати јасне циљеве. Проблеми су заиста велики, времена су тешка, али ми не смемо бити нејаки и не смемо да поклекнемо пред тим проблемима јер то грађани Србије од нас не очекују. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланик Драган Шутановац, као овлашћени представник Демократске странке, реплика. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Уважени колега је причао о времену владавине Демократске странке, и имам утисак да људи овде у сали или имају амнезију или намерно спочитавају Демократској странци да смо ми били на власти дванаест година и да смо ми дванаест година водили Министарство привреде у овој земљи. Нажалост, ни једно ни друго није тачно. Министарство привреде је у име Демократске странке водио само Александар Влаховић три године, након чега је министар био из Демократске странке Србије. У то време, ако се добро сећам, исправићете ме ако грешим, Александара Томић, народни посланик која је малопре критиковала то време, била је у Демократској странци Србије и хвалила те мере које су тада биле добре. У последње две године управо Влада која је постојала и која данас постоји водила је Министарство привреде. Питање је, када ће неко преузети одговорност за време у коме се налазимо?

 За време у коме смо били, искористићу прилику на крају да ишчитам и ја податке који постоје, уважавајући оно што је колега Мартиновић ишчитао, када је била која приватизација. Ја ћу вам ишчитати шта се дешавало у привреди Србије од 2000. до 2012. године, када је била ренесанса у овој привреди. Шта се дешава данас и када ћете нам рећи шта ће се дешавати сутра? То нас занима. Значи, шта Влада планира да ради сутра? За овај закон министар је рекао да је технички предуслов бољитка за све грађане Србије. Слажемо се с тим, али није довољан. Није чак ни потребан колико смо очекивали да ће бити данас у парламенту. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, шеф Посланичке групе Српске напредне странке, реплика. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Битна је разлика између политичких опција којима припадамо. Једна политичка опција која припада бившем режиму није одговорна за све зато што је делила одговорност, коалиције, квоте, контигенте и функције, а сада су одговорни неки други.

 У овој држави протеклих дванаест година, односно протеклих четрнаест година, као да смо преспавали, као да смо у „Дану мрмота“. И, увек је одговоран неко други, неко фиктиван. Када се игра баскет и кошарка с њим, тада је добар; и када слуша, тада је добар, а када размишља својом главом, тада више није добар.

 Српска напредна странка је рекла да не бежи од одговорности, као што не бежимо од одговорности, ни за претходну владу и за владавину од осамнаест месеци и за све промене које смо овој држави донели.

 За онога ко не жели, ко затвара очи пред истином и пред реалношћу у Србији, да се у Србији тешко живи, да је велика стопа незапослености, да привреда готово да не постоји и да се лавовски боримо кроз мере које предузимамо и које је најавио господин Вучић, премијер Владе Републике Србије, које ће стартовати од наредне недеље – извините, молим вас, имали сте прилику па нисте урадили. Али, видећете од понедељка како ће се у привреду упумпати 1.200.000.000 евра кредита под околностима и са каматама које су буквално поклоњене, јер ће држава Србија те камате субвенционисати са 60.000.000 евра. Коме ће отићи та средства? Отићи ће у привреду, отићи ће за подстицај производње, отићи ће за нова радна места.

 Зашто нисте, а могли сте, подстицали запошљавање? У периоду од 2008. до 2012. године је дуплиран број људи у Србији који су остали без посла. Сада је одговорност на Српској напредној странци зашто за шест месеци или за годину дана или за седам дана ове владе није вратила то уназад.

 Имамо меру и за то. Ту меру ћете видети у понедељак, јер све оне обавезе које су ишле на терет послодавца сада ће ићи 30% на терет послодавца, 70% на терет државе. Та мера ће, са већим бројем запослења, ићи на већи терет државе, на мањи терет послодавца. На тај начин желимо да људе у сивој, у црној зони, незапослене, оне којима сте ви одузели будућност, вратимо у легалне, нормалне токове и запослимо их. То су мере за које зна Србија...

 (Председавајући: Молим вас, време. Захваљујем.)

 …осим неких људи који држе очи затворене.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Драган Шутановац, представник Посланичке групе Демократске странке, право на реплику. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: По ком основу колега има три минута за реплику, а мене опомињете после два минута?

 Господине Бабићу, 2000. године држава Србија је дуговала 14.167.000.000 евра; 2012. године – 14.784.000.000; данас дугујемо 21 милијарду; сада сте нам свечано најавили још 1,2 милијарде, значи 22,2 милијарде. За непуне две године задужићете нас отприлике 6,5 милијарди евра, и причате нам о бољем животу једнога дана. Када ћете нам показати ко данас у Србији живи боље у ситуацији у којој је државно задужење 6,5 милијарди веће, а 500.000.000 евра имамо мање девизних резерви.

 Овде слушамо већ две године шта ћете ви све да урадите. Поштујем ваш напор, да ли је мрмотски, или који год сте рекли малопре, поштујем га, али нема резултата. Разумете? Можда ви живите боље, не сумњам у то, али грађани Србије статистички живе лошије. Плате су ниже, порези већи, већа издавања.

 Сада сте нам најавили и неке нове субвенције, 70% на трошак државе. Одакле држава убира тај приход? Ко ће то да финансира? Ко ће да помогне Арапима да зидају по 380 евра квадратни метар у Србији? Зашто то не ради домаћа грађевинска индустрија, него морају неки странци? Због чега се нису појавиле три милијарде од „Ал Дахре“, три милијарде од „Мубадале“, четири милијарде од „Београда на води“? До сада сте већ испричали о десетинама милијарди, којих нема. То је реално стање ствари. Нема љутње. То је напросто податак који је Министарство финансија објавило на свом сајту, једино ако хоћете да то промените?

 Малопре сам рекао да прихватам сву одговорност, али колегиница Томић је подржавала Владу Војислава Коштунице, чији је министар привреде у затвору због лоших приватизација. Колега Ристичевић је подржавао Владу до 2003. године, која је вршила приватизације у Србији, а овде говори као да је био у то време одсутан са седница када се говорило. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, шеф Посланичке групе СНС господин Бабић. Тиме затварамо круг реплика. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ко је кога подржавао у Србији, у које време и који је министар у затвору, мислим да је то толико клизава тема за вас, господине Шутановац, да бих је на вашем месту избегао.

 Не желим да говорим о људима из претходних влада који су у неким судским споровима и судским процесима и стални „пацијенти“ Специјалног суда за организовани криминал, јер не желим да се на тај начин политика уплиће у правосуђе, на шта апсолутно немамо право и не желим те процесе да било каквим коментаром оптерећујем, али и вас молим да се држите тог правца јер мислим да је он јако клизав за вашу политичку опцију.

 Што се тиче питања која сте поставили, поставили сте их ту и са тим подацима сте излазили када је председник Владе био ту, а када је изнео праве податке за задужења, мислим да сте врло невешто изашли из сале, господине Шутановац, и одустали од тих података, који могу да се коментаришу на један или на други начин.

 Али, на исти такав начин ја могу да вас питам, а извукао сам овде податке за тај 1% успешних приватизација; или, од 2.266 ових 28 успешних. Држава је приходовала и била тако успешна влада која се... и поред таквих прихода, када продајете део по део, продајете намештај из куће, продајете накит који су вам генерације остављале и правиле пре тога. Продали сте, и за тих 28 успешних приходовали 120.000.000 долара, 465.000.000 евра, 1.512.000.000 динара, али сте за исти тај новац оставили 10.000 људи из тих фирми без посла. Које су нове вредности добијене за тај новац? Да ли је изграђена инфраструктура? Да ли су доведене нове инвестиције? Да ли су ти људи запослени негде другде? Шта је направљено од свега тога?

 Господине Шутановац, ја живим нормалније, а ви сте у време министровања почели да живите немерљиво боље од грађана Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, колега. Пошто су се стекли услови, предлажем да констатујемо потврђивање мандата народним посланицима у Народној скупштини за упражњена посланичка места како бисмо омогућили њихово учешће у раду Народне скупштине.

 Уручена вам је одлука Републичке изборне комисије о додели мандата народних посланика ради попуне упражњених посланичких места у Народној скупштини. Такође, уручен вам је извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, који је утврдио да су се стекли услови за потврђивање мандата народним посланицима, са предлогом да Народна скупштина, сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатује потврђивање мандата следећим народним посланицима: Дејану Чапу, изабраном са изборне листе „Борис Тадић – Нова демократска странка – Зелени, ЛСВ – Ненад Чанак, Заједно за Србију, ВМДК, Заједно за Војводину, Демократска левица Рома“, затим, Ивици Јевтићу, Весни Симић, Дејану Нектаријевићу, Влади Бабићу, Сањи Туцаковић, Горану Вукадиновићу и Драгану Тодоровићу, изабраним са изборне листе „Александар Вучић – Будућност у коју верујемо (Српска напредна странка, Социјалдемократска партија Србије, Нова Србија, Српски покрет обнове, Покрет социјалиста)“, као и Мирјани Драгаш, Гроздани Банац, мр Дејану Раденковићу и Неђи Јовановићу, изабраним са изборне листе „Ивица Дачић – Социјалистичка партија Србије, Партија уједињених пензионера Србије, Јединствена Србија“.

 На основу одлуке Републичке изборне комисије и извештаја и предлога Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, а сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатујем потврђивање мандата народним посланицима: Дејану Чапу, Ивици Јевтићу, Весни Симић, Дејану Нектаријевићу, Влади Бабићу, Сањи Туцаковић, Горану Вукадиновићу, Драгану Тодоровићу, Мирјани Драгаш, Гроздани Банац, мр Дејану Раденковићу и Неђи Јовановићу.

 Честитам народним посланицима на избору.

 Поштовани народни посланици, молим вас да, сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини, приступимо полагању заклетве.

 (Председник чита текст заклетве, а народни посланици понављају.)

 „Заклињем се да ћу дужност народног посланика обављати предано, поштено, савесно и верно Уставу, бранити људска и мањинска права и грађанске слободе и по најбољем знању и умећу служити грађанима Србије, истини и правди“.

 Молим народне посланике да потпишу текст заклетве.

 Дозволите ми да вам пожелим успешан заједнички рад у предстојећем мандатном периоду.

 Реч има народни посланик Зоран Бојанић.

 ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем. Уважена председнице, господине министре, господине државни секретару, колегинице и колеге, пре свега, да честитам свим новопридошлим колегиницама и колегама. Пред нама је само један бајпас или тренутак да дођемо до целовитог решења, до целовитог закона о приватизацији, који ћемо сигурно донети у следећих 30–35 дана, сигурно нећемо чекати пет месеци колико траје све ово што је предложено.

 Зарад чега предлажемо и зарад чега ћемо усвојити ово? Усвојићемо да предузећима која су већ у тешкој ситуацији, која су доведена до дна не отежавамо још више, да их не угасимо. Управо све оно што се дешавало, а овде су многи говорници говорили, од 2001. до 2012. године довело је до тога да имамо 164 предузећа у реструктурирању и ретко ко од њих је имао или има стратешког партнера.

 Не желим да говорим оно што су говорили претходници. Поменућу само примере из мог града, из Краљева, где у овом тренутку имамо четири предузећа, и то су: два некадашња гиганта старе Југославије – „Магнохром“ и „Фабрика вагона Краљево“, као и Природно лечилиште и одмаралиште „Матарушка и Богутовачка Бања“ и предузеће за превоз „Ауто-транспорт“.

 Тврдим, пошто већ месецима разговарам са господином државним секретаром и са госпођом државним секретаром Мишел (која у овом тренутку није овде) о проблемима тих предузећа, да за таква предузећа има решења и да има стратешких партнера, а да пре свега има воље државе Србије, односно ове владе да она опстану и сачувају одређене капацитет. Да је неко у претходном периоду размишљао приликом свих ових приватизација, размислио би добро и о томе да уз „Фабрику вагона“, коју смо неуспешно продали, продајемо и стратиште из Другог светског рата, продајемо и Техничку школу у Краљеву, продајемо и градски стадион у Краљеву.

 Због свега тога, сви ови наши предлози, па и овај данашњи, јесу добри, јер управо и то треба да решимо, да знамо шта је државна имовина, шта је градска имовина, шта је имовина предузећа која ће ићи у приватизацију. Надам се, добрим делом у добру и успешну приватизацију.

 Када сам поменуо малопре Природно лечилиште и одмаралиште „Матарушка и Богутовачка Бања“, гашењем таквог предузећа бисмо угасили две бање које имају вишевековну традицију: и Богутовачку и Матарушку Бању, јер су и једна и друга 90% везане и живе управо од Природног лечилишта и одмаралишта, које је ових дана преведено у статус предузећа у реструктурирању, иначе, до скоро је било предузеће које је било у неком процесу подржављења. Мислим да то није једина бања која је у питању.

 Због свега онога што су рекли моји претходници, због ових пар изречених речи које сам посветио предузећима из мог града... Нисам поменуо „Магнохром“, где је приватизација сигурно одрађена (овде причамо о партизацији) баш као партизација и где су упумпавана средства којима треба испитати и траг и завршетак. Да поменем да је у процесу приватизације и приликом продаје предузећа „Магнохром“ цео комплекс, цела једна линија исечена, продата у старо гвожђе и у суседној држави инсталирана и сад је у функцији. Хајде да испитамо све то. Мислим да ћемо тај процес приватизације завршити када дођемо до краја. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, сагласно члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина, уколико буде потребе, данас радити и после 18 часова, имајући у виду потребу да Народна скупштина што пре донесе акт из дневног реда седнице.

 Реч има народни посланик Слободан Гвозденовић.

 СЛОБОДАН ГВОЗДЕНОВИЋ: Поштоване колеге народни посланици, поштована председавајућа, поштовани министре, долазим из Ваљева, из града који је крајем осамдесетих и све до почетка деведесетих био моћан индустријски град, у којем је преко 20.000 људи било запослено у производњи и у којем, нажалост, данас свега пар хиљада ради у производним фирмама.

 Чини се да је суноврат ваљевске привреде почео 2000. године. До тада је она радила онако како је радила, али реч транзиција, која је по мом мишљењу била друго име за пљачку и девастирање државних и друштвених фирми, одиграла је кључну улогу у растурању ваљевских предузећа као што су „Крушик“, „Србијанка“, „Стефил“, „Кожара“, „Градац“, „Елинд“ и још многа друга која сада не бих помињао. Податак да је сам „Крушик“ до деведесетих у пар година имао преко сто милиона долара извоза говори какав је то град био и којим производним капацитетима је располагао.

 Предлог овог закона, односно предлог Владе јесте горак лек који морамо да попијемо да бисмо оздравили. Оно што никако не смемо више дозволити јесте та пљачкашка, буразерска, како неко каже, приватизација, и никако не можемо заборавити шта се све дешавало. Надам се да ће овај предлог Владе, сигуран сам заправо, уродити плодом, али оно што је јако битно јесте једна чињеница – ко заборави како су приватизовали ових дванаест година фирме по Србији, тај је њихов саучесник. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Уважени господине министре, колегинице и колеге, како ми саветује колега Жарко Обрадовић, ја ћу у једном краћем излагању од сат и по времена покушати да изнесем своје утиске. Шалим се, бићу кратак и трудићу се да не понављам све ово што су моји претходници поновили.

 Како бисмо могли да окарактеришемо ситуацију у којој се налазимо, везано за ово питање и многа друга питања? Можемо кроз ону народну – дотерали смо цара до дувара. И шта сада радити? Сада смо у ситуацији где не можемо више да кажемо – нека то остане некој новој скупштинској већини да решава те проблеме.

 Шта нас је довело у ову ситуацију? По мени, лоша кадровска решења. Некада се знало у нашој земљи, барем везано за привреду, ко коси, а ко воду носи, али дошла су времена када су на важна и одговорна места дошли људи који нису имали ни стручне квалификације, који су имали мало или недовољно моралних квалификација. И, што је најгоре, није постојала контрола; док су били њихови на власти, могли су да раде шта год хоће и довели су нас до стања у коме се сада налазимо.

 Надам се да је то време иза нас и да се више неће понављати таква ситуација, поготово што сам се данас овде у неколико наврата уверио да постоји добра воља. Шта ме је у то уверило? Господин министар је предложио свима који су спремни, који су у могућности да дају добар предлог да ће он заједно са Владом прихватити такав предлог при решавању овог питања, а и других. Био је ту један доста позитиван пример колегинице Чомић, која је указала на могућност да оно што ми данас овде радимо, односно да измене Закона које ћемо донети у будућности буду оспораване. На свима нама је да заједничким снагама покушамо да решимо све нагомилане проблеме који су настали у времену уназад, без обзира на то ко је довео до тих проблема.

 Један од колега је спомињао да су неки од посланика били у разним већинама у претходном периоду. Политичке странке су живи организми и сасвим је нормално да долази до флуктуације чланова једне странке у другу странку. То се дешава и код нас. Нема никаквих проблема. То није разлог да покушавамо на тај начин да неком пребацујемо оно што се дешавало раније.

 Надам се да ћемо донети ове измене Закона и да ћемо веома брзо успети да решимо нагомилане проблеме. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Велинка Тошић.

 ВЕЛИНКА ТОШИЋ: Уважена председнице, господине министре, поштоване колеге, долазим из Лознице, једног малог града на обали реке Дрине, западна Србија. Само желим да укажем на резултате свих досадашњих закона о приватизацији и њихове примене.

 Данас на подручју лозничке општине живи око 90.000 становника. Осамдесетих година је било око 24.000 запослених. Данас је ситуација нешто другачија и далеко болнија; данас ради упола мање од тог броја, и од те половине имамо половину која ради негде у јавном сектору. Од 2000. године у Лозницу је дошао само један страни инвеститор, и то италијански „Вали“, који запошљава око 500 људи, иако је још крајем деведесетих година изграђена индустријска зона површине око 80 хектара.

 То је све одраз лоше спроведених приватизација, али и одсуства ма каквог учинка републичких и локалних власти од 2000. године, када је привлачење инвестиција и такве економије у Лозници доведено у питање.

 Годинама примамо притужбе грађана на спроведене приватизације са захтевом да се истражни органи укључе, јер неко је одговоран за то што су на хиљаде радника у Лозници остале без посла. Звучи гротескно, али у суштини је поражавајуће да Лозница изграђује тргове, шеталишта, паркове док већина становништва живи на рубу егзистенције или га је прекорачила.

 У Лозници нема примера успешне приватизације, готово по правилу се свака од њих завршила стечајем или ликвидацијом. Само ћу навести један број предузећа, мада ништа друго није остало у Лозници: ФАК, то је Фабрика ауто-тракторских кочница, то је била велика фабрика, која је заиста била гигант, Грађевинско предузеће „Зидар“, Конфекција „Мода“; Водопривредно предузеће „Лозница“, Пољопривредно добро „Лозница“, „Лозница превоз“, рудници „Зајача“, „Први мај“ Лешница, Хотелско-туристичко предузеће „Бања Ковиљача“ (то је једна посебна бања, лепотица Србије, лепотица мога краја), Трговинско предузеће „Дрина – Јадар“. За крај сам оставила фабрику „Вискоза“, која је својевремено градила и изградила Лозницу. Ту је некад радило 10.000, али по последњим пописима ту је радило 12.000 људи, што значи да је „Вискоза“ хранила општину Лозница. Данас је та фабрика кућа страве и ужаса. Ако неко пролази путем од Лознице до Бање Ковиљаче, видеће ту кућу страве и ужаса. Имаће прилику да види само зидине. Ту нема ни крова, ту нема прозора, ту се димњаци скидају. Ту апсолутно ничег нема. Нема опреме, све је изнето, однето. Само да појасним, пре пар година је и запаљена, па је претила еколошка катастрофа.

 У нашем граду постоје и проблеми друге природе, да сада не говорим о томе, када дође време за то.

 Том приликом, свим овим приватизацијама, мој град је остао пуст. У њему је остало без посла 18.000 људи. То је поражавајуће. Не кажем да је то једини град у Србији, али свако свој град воли на свој начин и жели да тај град буде град будућности.

 Стварно не знам о каквим лепотама причамо и добрим претходним законима и приватизацијама, када смо дошли у једну овакву ситуацију.

 Једино што је остало нетакнуто из фабрике „Вискоза“ је фабрика БОПП, то је фабрика фолија за паковање. Она је приватизована, па је поништена та приватизација и, колико ја тренутно имам информацију, та фабрика се поново продаје. Када би се та фабрика покренула, она је нетакнута, комплетна опрема је у њој, могло би да почне да ради око 500 радника.

 Сада се питамо, како је то све било тако лепо и како је то све било добро, како су други радили када ми у Лозници живимо тако? Сваки град има своје лице и наличје, али ово наличје преклапа лице мога града и тамо људи нису срећни и задовољни. Тамо нема толико осмеха на лицима, поготову младих људи који су у транзицији остали без посла. То је резултат свих тих приватизација.

 Не бих више имала црних мисли да нешто овде кажем, довољно сам казала. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Весна Ракоњац.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Поштована председнице, уважени министре, драге колеге, свака прича личи једна на другу. Наша Србија је ово што смо чули, а народ који не памти прошлост не може да ствара ни будућност. Према томе, морам да направим једну малу дигресију.

 Долазим из града који је деведесетих година био пети град у старој Југославији, први после Београда у Србији, из града Крушевца, који је, нажалост, од пре пар година девастирано подручје. У Крушевцу, осим пар фирми, све су фирме у реструктурирању. Оно што је јако погубно јесте да су фирме од великог значаја у реструктурирању, и фирме које су веома значајне и за одбрану наше државе, а то су „14. октобар“ и „Трајал“, значи, наменска индустрија конкретно. Оне су и највише угрожене овим законом који данас желимо да променимо и мислим да идемо у добром правцу. Морамо дати шансу менаџменту који је почео да ради, који је почео да тражи стратешке партнере.

 Како је то изгледало у неком претходном периоду рећи ћу вам само, јер смо рекли да бројке говоре много више од свега другог. Крушевац је 1998, 1999. године имао 45.000 запослених; значи, сваки трећи човек је радио, од укупног броја становника. Имао је 30.000 запослених у примарној производњи; значи, сваки четврти. Данас Крушевац има 15.000 запослених, нешто мало мање од 15.000, од тога, у назовипримарној производњи само 3.000; значи, сваки четрдесети. Не треба и то да им одузмемо, морамо да им дамо шансу и мислим да онако како смо радили у претходне две године... А у Крушевцу се пуно радило и, за разлику од неких других градова, враћен је осмех на лица људи; нешто се променило, покренуло. Морамо дати шансу и „14. октобру“ и „Трајалу“ да се подигну из пепела, да крену и да запослимо људе.

 Треба да направимо такав програм да људе и висококвалификоване мајсторе упослимо на прави начин. Ако не у државним фирмама, онда у приватном сектору. Треба да омогућимо и приватницима да добро зараде, да упосле људе, да их извучемо их сиве зоне и да улажу у државу. Само тако можемо да кренемо напред и да нашој деци обезбедимо бољу будућност. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважена председавајућа, уважене колеге посланици, уважени господине министре, као неко коме предвиђам велику професорску каријеру на Правном факултету сигурно сте упознати, господине министре, са великом теоријом коју је професор Живојин Перић успоставио (и по коме један амфитеатар Правног факултета носи назив, и то је јако лепо). То је она чувена теорија о нерешљивим и нерешеним правним питањима. За оне који не знају, нерешена су она која могу да се реше, а нерешљива су она која никако не могу да се реше.

 Због бремена које носимо, везано за ова предузећа, плашим се заиста да предузећа у реструктурирању полако улазе у та нерешљива правна питања. Поставља се логично питање, с обзиром на то да годинама то нико није желео да решава, шта радити? Не можете толике људе да оставите на улици, а с друге стране, не може више држава да сипа новац у нешто што не ради.

 Разумем неке претходне; они су наводно субвенционисали та предузећа да би куповали гласове за неке будуће изборе и уопште нису желели да се баве решавањем тих проблема. Стављали су управне одборе, где су људи примали ненормалне плате, арчио се државни новац. Добро је да је то неко прекинуо. Морам да признам, свака част ако се неко ухвати у коштац са овим, ово је јако непопуларно.

 Најављује се доношење новог закона о приватизацији. Морам да признам да ми је драго што СНС најављује унапред да иде на срозавање свог рејтинга. Ово што ће се донети није популарно. Ми морамо тако нешто да учинимо ако хоћемо да спасимо државу. Искрен да будем, господине Селаковићу, било би ми много драже да никада нисте морали да дођете овде да браните један овакав закон, али, просто, то је нешто што је нужно. Ово је ситуација као када спасавате дављеника – да му продужите колико-толико живот, даје се ових пет месеци да пробамо нешто да урадимо. Лепо сте рекли, дај Боже да макар пет предузећа спасимо. Неко није годинама спасавао ниједно и данас имамо 160 и нешто.

 Чули смо податак: 2.600 и нешто приватизација је извршено, а од тога само 28 успешних. Приватизације које су се овде спроводиле су биле класичан пример отимачине, грабежа државне имовине. Иначе, ово не говоримо ми из Српске напредне странке, него Европска комисија, и то на основу извештаја госпође Верице Бараћ. Извињавам се, али 24 приватизације, у вези с којима су истраге недавно завршене, то је нешто за шта је Европска комисија нама рекла да спроведемо истраге. Према томе, у самој Европској унији знају шта се све овде збивало. Мислим да све нас помало треба да буде срамота што смо то доживљавали.

 Зато данас на улици имате колико хоћете радника који захтевају нека своја права, а, разумљиво, нити је те приватизације спроводио Александар Вучић, нити Никола Селаковић, ни Зоран Бабић, ни било ко. Ни криви ни дужни данас морамо са овим да се суочавамо. Самим тим, доживећемо вероватно срозавање рејтинга, али на муци се познају јунаци, и то је велика одлика Српске напредне странке, то ми је јако драго.

 Оно што чујем овде јесте да се неки позивају на уставност, на то да ли је нешто противуставно. Извињавам се, када је донет Закон о приватизацији 2001. године тим законом је укинута друштвена својина. Немам ништа против. Нисам присталица социјалистичког реликта, али по тада важећем Уставу друштвена својина је постојала. Неко је законом тако нешто урадио. Свесно је кршио Устав у том моменту и није ни трепнуо. А да не причам што тада нигде нисте могли да оцените уставност таквог акта зато што Уставни суд није постојао. Неколико година, чини ми се, није уопште радио и нисте могли нигде да се пожалите за оцену уставности неког акта. Причамо о демократији и поштовању Устава.

 Заиста се поставља питање шта радити, шта је алтернатива? Понављам, ово је нешто што је изнуђено, нешто што морамо да урадимо. Зато ћу, наравно, као и сви посланици Српске напредне странке, гласати за ово, али, понављам, да смо били паметнији, да се овде неко домаћински понашао, да није предузеће приватизовао тако да се Шарићима продају пољопривредни комбинати итд., верујем да никада не бисмо дошли у ову ситуацију. Надам се да ћемо се из овога некако извући и желим вам сву срећу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милена Турк.

 МИЛЕНА ТУРК: Уважена председнице, господине министре, даме и господо народни посланици, јављам се за реч не само као народни посланик, већ и као становник општине Трстеник и као радник фабрике „Прва петолетка“.

 „Прва петолетка“ је једно од 164 предузећа у реструктурирању, предузеће које је у области машинске индустрије водеће на Балкану и које запошљава 3.200 радника. Три хиљаде и двеста радника значи 3.200 породица; уколико рачунамо по четири члана, око 12.000 људи зависи од рада ове фабрике. Овим хоћу да ставим акценат на значај овог предузећа, на његов значај за раднике, за трстеничку општину и за цео Расински округ.

 Овим Предлогом о изменама Закона о приватизацији се избегава стечај, у овом тренутку пружа нова шанса за нову приватизацију и омогућава да ова предузећа имају опстанак и продуже свој рад и живот. Такође, извршиће се евидентирање потраживања и чишћење биланса за предузећа која позитивно послују и подвући ће се црта. Ово није само пуко продужавање рокова, ово је прилика да радници не заврше на улици и да покуша да се пронађе најбоље решење за предузећа у реструктурирању.

 Опет ћу се вратити на „Прву петолетку“. То је предузеће које има седам производних фабрика: четири које позитивно послују, а три преостале имају ту могућност уз извесну реорганизацију и разумевање државе.

 Ја у потпуности подржавам овај предлог Владе и, наравно, гласаћу за овај предлог. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, прва тачка овог новог заседања Скупштине Републике Србије свакако јесте измена Закона о приватизацији. Нема тежег закона за државу Србију и њене запослене од овог закона и нема никакве дилеме да је јавност Србије потпуно јединствена када говори о томе.

 Јединствени су данас и посланици у републичком парламенту када вам кажу – цела Србија је данас у процесу приватизације. Ја о томе нећу, ја хоћу да вам кажем са којим проблемима се Влада Републике Србије суочавала када је покушавала да донесе овакав закон, закон којим практично мења суштину досадашњег начина функционисања у држави Србији.

 Држава Србија је у потпуном економском проблему. Када ова влада доноси овакав закон, у ствари, није то закон и није Влада у проблему, није ова скупштина у проблему зато што мора да одлучује о оваквом закону – цела држава Србија и њени становници су у проблему.

 Макроекономска политика Србије је потпуно располутила српско друштво и учинила од српске државе ово у чему данас живимо, где свако од нас појединачно, од народних посланика до грађана Републике Србије, трпи последице.

 Макроекономски проблеми у Србији су последица функционисања државе Србије без примене економских закона у последњих педесет година. То је суштина. Неки посланици пре нас у последњих педесет година доносили су економске законе који нису имали утемељење у класичној економској теорији и то данас за последицу има ситуацију у којој се тренутно налазимо. Они су их понекад примењивали, понекад их нису доносили. Оно што је било врло често, доносили су нове, револуционарне идеје за које нико никада у Србији није добио ниједну значајнију економску награду, али свакако их јесу примењивали. Цео тај систем функционисања, непримене, делимичне примене и нових, револуционарних идеја које нису давале никакве резултате довео је Србију до ивице економског колапса.

 Предузећа у реструктурирању у ствари су само један економски експеримент. Економски експеримент претходних влада, који ми данас морамо да толеришемо.

 О чему се, у ствари, ради? Ово нису одлуке које се тичу привреде, ово нису одлуке које се тичу социјалне политике. Углавном, Влада Републике Србије радила је једну класичну причу коју свака држава може, а то је – вршила је прерасподелу дохотка. Извршила је прерасподелу дохотка из фискалних прихода, који припадају свим грађанима Србије, за једну одређену групу предузећа, односно запослених у њима. На тај начин је дугорочно нарушавала фискални систем Републике Србије.

 Да ли су предузећа у реструктурирању утемељена у економској пракси, у класичној и примењеној теорији? Наравно да нису. Да ли су те одлуке које се тичу предузећа у реструктурирању довеле до фискалног добитка за државу Србију? Наравно да нису. Још већег привредног добитка? Наравно да не. У ствари, све ово се десило зато што су та предузећа у која смо преливали фискални приход из државе Србије губила своју конкурентску способност. То нас је довело у ситуацију да тренутно или дугорочно та предузећа остану без свог капитала, а тај капитал практично подразумева да њен власник, односно држава Србија, више не може да функционише.

 Иза потпуно прагматичне одлуке, коју ми данас подржавамо, иза потпуно реалног става стоји реалан живот, живот 52.000 грађана Србије који живе и раде у тим јавним предузећима. Данас када говорите о тим јавним предузећима, о тим запосленима, морате да схватите једну чињеницу – да она никада, иако су била окосница раста и развоја овог друштва, нису остваривала суштински економску добит за ово друштво. Ради се о томе да су они живели у релативно затвореном економском систему, где је држава Србија или нека друга држава пре нас увек субвенционисала, односно бранила њихов монополски положај, који је био последица чисте државне регулативе.

 У целој тој причи, наравно да су последице за фискални систем државе Србије погубне. И не само данас, сав тај губитак капитала у ствари потиче из фискалних прихода претходних генерација и генерација које данас живе, и свакако није одговорно према свим грађанима Србије такво понашање.

 Данас и убудуће, када Влада Републике Србије буде говорила о макроекономским проблемима тих предузећа говориће о две групе проблема. Прва група проблема тиче се лоших пословних одлука које је доносила управа сваког од тих предузећа појединачно. Те лоше пословне одлуке су се гомилале и данас смо дошли у ситуацију да, како нам кажу, по билансима успеха и билансима стања та предузећа у ствари имају негативни капитал. Друга група одговорних за та предузећа јесте свакако политичка елита у Србији, која је сувише дуго слала поруку да такав начин функционисања може да донесе економску добит. Наравно да и са једним и са другим мора да се прекине.

 Ово је суштина како ће функционисати Влада Републике Србије – функционисаће у огромним проблемима, који су подељени и за сваког од нас појединачно ко има лични интерес да своје приходе остварује из фискалних прихода Републике Србије. Чињеница је да се држава Србија данас налази у економској ситуацији у којој се налази. Та економска ситуација је последица недостатка фискалних прихода, који се састоји из две групе проблема. Прва група проблема налази се у чињеници да су јавни расходи у држави Србији били исувише велики у односу на БДП годинама. Просто, тај „геп“, разлика између јавних прихода и реално расположивих прихода, попуњавао се страним изворима. Ми смо дошли ту до краја. Друга група проблема тиче се фискалних прихода који могу да се остваре у овом тренутку, не заборавите, од реалног сектора, који је фискално преоптерећен зато што су сужене обавезе. Та фискална преоптерећеност доводи до недостатка конкурентске способности тих предузећа, а самим тим и фискални приходи постају све мањи.

 Наравно да овај закон подразумева да држава Србија, Влада Републике Србије неће заборавити и неће склонити у страну запослене који јесу социјално угрожени и којима треба помоћ, али сви они треба да буду свесни да држава Србија, зато што пролонгира овај рок, има губитак својих ресурса и губитак времена.

 Пословна руководства предузећа у реструктурирању... Суштина будућих одлука, ако нешто уопште и може да се поправи – то су руководства која су довела предузећа у ову ситуацију и свакако бих препоручио Влади Републике Србије да, не као Влада која суштински треба да води рачуна о томе, већ као власник имовине тих предузећа, поведе рачуна о функционисању тих пословних руководстава, не само зато што је то битно због социјалне политике према запосленима, него зато што је битно и због фискалне политике, коју држава Србија треба да промени. И, битно је због губитка капитала који може да настане, уколико га још има у тим предузећима.

 Овакав предлог закона у ствари је тренутно слика економске ситуације која влада у Србији, економска слика коју нико не жели, коју сви желимо да променимо. За те промене нам је неопходно време. Тог времена ова држава нема. Ова Влада Републике Србије мора да буде барем мало успешнија од претходних влада из једног простог разлога – ако не буде успешна, Србија економски преживети неће, а самим тим ни српско друштво.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић, а нека се припреми проф. др Марко Атлагић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени господине министре, данашњим Предлогом закона о измени Закона о приватизацији СНС жели да покаже спремност да се ухвати у коштац са нагомиланим проблемима у земљи, жели да покаже спремност да крене са решавањем тих проблема, али и да преузме одговорност за сређивање стања у земљи, а у складу са изборном вољом грађана коју смо имали прилике да видимо на претходним изборима.

 Од 2000. године у Србији је приватизовано око 2.300 предузећа и компанија. Проценат неуспешних приватизација је, нажалост, изузетно велики. Оно што је карактеристично за приватизације у Србији и што можемо наћи, малтене, у сваком извештају јесте изразито висок ниво корупције. Пристојно речено, сумњиво порекло новца, а исправно речено – могућност да разни криминалци и тајкуни или тзв. контраверзни бизнисмени оперу свој новац, купе неко предузеће за јефтине паре и дођу у ситуацију да ојаде грађане Србије.

 Фирме су куповане без плана да се настави производња, већ да би појединци дошли до пословних локација, до атрактивних некретнина које би после стављали под хипотеку и од одређених банака (које су и данас у стечају) добили извесне кредите. А били смо и сведоци свакодневних афера које су показивале како су и на који начин грађани Србије пљачкани у протеклом периоду.

 Даме и господо, Српска напредна странка је континуирано фокусирана на борбу против корупције. Тај концепт је примењен и у прошлој влади и биће примењен и у овој влади. Признања за то добијамо како из света тако и од грађана, што је више него очигледно.

 Приватизација се мора посматрати и у једном ширем смислу. Ми ћемо бити истрајни да се никада више не понове негативни ефекти и негативни резултати, који се огледају у хиљадама грађана који су остали без радних места, без егзистенције, уништеној привреди и пољуљаном угледу у свету, али и у увођењу искривљених моралних начела да се поштен рад и знање не исплати, а да лоповлук може да прође некажњено. На жалост неких, а на задовољство свих обичних грађана Србије, са том праксом је готово. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик проф. др Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, уважени господине министре Селаковићу, драго ми је, господине министре, што вас видим у овом високом дому. Од свих министара бивше владе ви сте највише боравили у овој скупштини, по мојој евиденцији 33 пута, што говори о вашој активности, али и поштовању овог високог дома и грађана Србије.

 Данас имамо на дневном реду измене и допуне Закона о приватизацији. Процес приватизације је започет, као светски процес, пре више од двадесетак година, инициран у Уједињеном Краљевству од стране Маргарет Тачер. Како видите, процес је глобалан, а захватио је не само бивше социјалистичке земље и земље у развоју, него и развијене земље. Све су владе журиле да се реше државних предузећа, мада понеке још оклевају не би ли их још мало користиле за сопствено богаћење.

 Што се Србије тиче, први талас приватизације покренула је још Савезна влада Анте Марковића 1989. године, са корекцијом 1990. године. Србија је 1991. године донела сопствени Закон о својинској трансформацији. Тај процес, уз измене и допуне закона неколико пута, како видимо, траје до данас.

 Нова Влада Републике Србије, на челу са премијером Александром Вучићем, већ је у експозеу том проблему поклонила изузетну пажњу. Од свих влада у Србији од 1805. године до данас, а у том периоду, дакле у периоду од 209 година, Александар Вучић је 73. челник извршне власти, експозе премијера Александра Вучића је најтемељитији, најсвеобухватнији и са тачно утврђеним планом и програмом Владе на свим пољима живота и рада, па тако и на пољу приватизације. То је оно што улива поверење не само нама посланицима него и свим грађанима Србије.

 Управо је у реферату наглашена агресивна приватизација државне имовине, као и дефинисање начина и стварање одговарајућег законског оквира за решење питања предузећа у реструктурирању.

 Србија тренутно има, како рекосте ви, господине министре, 164 предузећа у реструктурирању. Њихово стање је у највећем броју случајева економски неодрживо. Директан и индиректан трошак државе износи више од осамсто милиона долара годишње, што се тиче ових предузећа.

 Приоритет државе мора да буде да се у овом процесу заштите радници и да се за један део предузећа нађе стратешки инвеститор, за шта се Влада у експозеу господина Вучића и определила. Фокус државе, рекао је премијер у експозеу, треба да се усредсреди на она предузећа која могу да запошљавају велики број радника и која имају изгледе да профитабилно послују.

 Влада ће посебно водити рачуна о нашим државним предузећима која су у тешком стању. Сваке године те компаније губе, како рекох, преко осамсто милиона, које плаћају сви грађани Србије. Нека од тих предузећа не производе ама баш ништа вредно продаје. Нека од њих имају одржив пословни модел, али се њима лоше руководи, имају лош менаџмент. Нека од њих су коришћена да би се појединци обогатили кроз одливање великих средстава.

 Даме и господо, суштина измена и допуна овог Закона о приватизацији јесте у томе да ће предузећа у реструктурирању бити заштићена од принудне наплате још пет месеци. Заправо, стављају се у исти положај државни и приватни повериоци и успоставља се мораторијум на принудну наплату до краја године.

 Овај закон спада у сет закона везаних за реформу наше привреде, односно начина како ће наша економија функционисати, што је један од три темељна задатка којима ће Влада Републике Србије бити посвећена, а које је дефинисао наш премијер Александар Вучић у свом експозеу. Користим прилику уједно да му пренесем подршку великог броја грађана Србије, а посебно дела интелектуалне јавности, да устраје у спровођењу реформи, за шта му и ми посланици дајемо несебичну подршку.

 Поштоване даме и господо народни посланици, пошто је овај предлог закона технички предуслов за доношење системских реформских закона, како рече и господин Селаковић, позивам вас, посебно вас из опозиције, да у дану за гласање дате свој глас за овај закон и тиме суделујете у процесу економских реформи, за које се определила Влада Републике Србије и већина грађана Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, професоре Атлагићу. Реч има народни посланик Александар Јовичић.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, народни посланици, сматрам да је ово данас била квалитетна расправа, у којој су сви износили одређено, да кажем, виђење ситуације.

 Чињеница је да у Србији постоји 167 предузећа у реструктурирању која морамо да избавимо из кризе у којој се налазе; чињеница је да губимо 750.000.000 долара сваке године. Замислите шта бисмо могли да урадимо са тим новцем уколико бисмо тај новац упумпали у здраву привреду, у здраве темеље нашег друштва и система који желимо да успоставимо у нашој земљи.

 Приоритет државе свакако ће бити заштита радника. О тој теми смо чули доста и у експозеу премијера наше владе.

 Петнаест година се чекало на приватизацију и на окончање тог процеса, али нисмо видели да су претходне владе заиста схватиле свој посао. Оно што су говорили, већи део тих ствари нису ни испунили.

 Оно што је важно, то је да имамо 2.266 приватизација; од тога је свака четврта пропала, значи, преко 500 приватизација. Зато је заиста тешко слушати посланике Демократске странке када говоре о томе шта ће се десити за пет месеци. Господо, видели смо шта се десило за последњих петнаест година, заправо за време Демократске странке. Пошто је овде господин Шутановац једини данас бранио Демократску странку, јер очигледно остали функционери имају преча посла... Наравно да их уопште не занима шта се дешава у српској привреди, јер док је она била здрава и док су имали шта да очерупају, они су ту били, а сада имају преча посла око превласти у сопственој странци. Али, суштина је да у то време... Као и господин Живковић, који је данас био више ван сале него што је био у сали, а два сата му је картица била у апарату иако није био овде. Више није био ни у Влади у којој је био 2003. године.

 Суштина је да су приватизације свакога дана од 2000. године па наовамо пропадале, али су приватне фирме оних који су те приватизације спроводили свакога дана расле и цветале. Зато имамо и Драгана Ђиласа, који је милијардер у овој земљи, а учествовао је у тој приватизацији, тачније, са људима који су били у тој приватизацији, који су спроводили ту приватизацију довео је Београд до абнормално великих дугова у висини од милијарду евра.

 Оно што је такође важно нагласити, јер смо чули овде представнике Демократске странке који кажу – а шта ће бити са ФАП-ом...? Само бих да подсетим све у овој сали да је Град Београд направио једну набавку пре две године и да смо куповали 200 аутобуса; нисам видео ни вољу, ни жељу бившег градоначелника Београда, односно представника Демократске странке да наручи барем пет аутобуса из тог ФАП-а; па, макар да су направили за десет година те аутобусе, али да покаже бригу о српској привреди, да покаже бригу о том ФАП-у. Видим да се сада бринете како ће ФАП да опстане. Заправо, уз једну одговорну политику Српске напредне странке ФАП неће пропасти, покушаћемо да поставимо предузеће на здраве ноге.

 Имамо исту ситуацију у београдском предузећу „Икарбус“. Да ли је могуће да се нисте удостојили, када се та набавка од 65.000.000 евра спроводила, да набавите барем пет аутобуса од „Икарбуса“, па да људи који раде у Земуну имају шансу да преживе, да добију плате које зарађују, раде по осам, чак и по десет сати дневно како би направили српски производ који може да се користи и у нашој земљи и у иностранству? Не, узели смо страног произвођача, 65.000.000 из кредита смо поклонили некоме, јер то је био једини начин на који се опходила прошла београдска власт, а и претпрошла влада, у којој је актер био Мирко Цветковић.

 Оно што је важно напоменути, то је да је ово само технички део овог закона, да ће закон о приватизацији уследити у наредних неколико месеци и да ће имати више сегмената којима ћемо се бавити и које ћемо покушати да унапредимо. То је, пре свега, орочавање завршетка приватизације, да знамо када је тај коначни рок. Овде смо данас чули представнике опозиције који неће подржати ову техничку измену, али су зато и 2001, и 2003, и 2005, и 2007. и 2010. године то успешно подржавали. То није било пет месеци, то је било готово тринаест година. Тада им то није представљало проблем, шта је тринаест година за Србију која је потпуно уништена једном неодговорном, популистичком, корумпираном политиком.

 Такође, закон ће подстаћи економски раст и дефинисаћемо улогу државе у самом процесу приватизације.

 Оно што је важно, то је да ће формирано тело испред Владе Србије бити потпуно професионално, да ћемо искоренити политику из јавних предузећа и у спровођењу, тачније одлучивању о њиховим судбинама. То ће сигурно донети бољи резултат, јер где год се политика у некој већој мери умешала, видели смо какви су резултати. Ту се разликује СНС, као што видите, са нестраначким кадровима. Као што видите, у већини комисија заправо јесу људи који су стручни, који не морају бити ни у једној партији, и ми смо поносни због тога.

 Господин Шутановац је рекао да је Србија задужена 21 милијарду евра. Да, али ми то не кријемо. Рекли смо да смо се задужили пет или шест милијарди да бисмо вратили, сервисирали одређене дугове. Не кријемо да ћемо се задужити и још један део средстава ћемо повући како бисмо могли да сервисирамо ваше камате од 10%, односно 13% које сте узимали годинама уназад, јер сте куповали социјални мир и никада нисте смели да дођете у ситуацију да прихватите одговорност и кажете истину.

 Грађани су политику Српске напредне странке оценили као политику поштења, политику истине, зато што смо рекли каква је ситуација и признали одговорност за оно што смо можда ми урадили, уколико смо били за одређене ствари криви.

 Такође, надам се да ћемо у наредном периоду... Ова измена закона заправо доноси нешто што раније нисмо имали, с обзиром на то да нас оптужујете да ће се тек сада установити одређена потраживања поверилаца. Да, али од 2003. године нико се тиме није бавио. Е, па да, у наредних 30 дана ћемо знати колико је ко дужан, колико ко има потраживања и коначно ћемо увести систем у нашој земљи.

 Али, молим вас само да Демократска странка не држи предавања о приватизацији, јер од готово 28 успешних приватизација, 500 неуспелих приватизација, добили смо... Као што сте најављивали да ће економска криза бити стратешка шанса за Србију, добили смо, уместо двеста хиљада радних места која сте обећавали, двеста хиљада људи на улици. То заправо јесте ваша политика. Заиста ме не изненађује што нема више представника Демократске странке овде, јер не бисте имали шта да кажете. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Право на реплику има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем, председавајући. Уважена господо и даме, ја сам вероватно једини у овој сали који је био и у том ФАП-у, и у „Јумку“, и у „Крушику“, и у „Слободи“, „Првом партизану“ и у многим другим фабрикама и знам какво је стање затечено 2008. године, и знам какво је стање које смо оставили 2012. године.

 Министар је био, да кажем, изузетно частан када је овде рекао да имате потенцијално решење. Потенцијално решење имате за нешто што сте ви створили као проблем, јер је тај ФАП радио. Управо је Министарство одбране наручивало камионе из ФАП-а. Управо је Министарство одбране развијало нови камион у „Застава камионима“. Тај пројекат сте такође зауставили. Управо је Министарство одбране, односно Војска Србије и Пошта су шиле униформе у „Јумку“, који од 1. јануара ове године штрајкује, а последње четири године дупло више су повећане плате. Продуктивност, која је била од два до три месеца годишње. скочила је на 90% годишње.

 Значи, нећу причати о фразама, популизму, демагогији, о приватизацијама за које кажете да је у њима учествовао Драган Ђилас. Реците ми, у којој приватизацији конкретно је учествовао Драган Ђилас? Нити ћу вас оптуживати за нешто што није тачно.

 Такође разумем, не знам да ли је ствар културе, образовања, неразумевања математике – ако позајмите пет и по милијарде да вратите старе дугове, онда дугујете исто као раније. Ако позајмите пет и по милијарде па са 14,5 скочите на 21,5, онда то није због враћања старих дугова, онда је то нова позајмица.

 Ако причате о домаћим произвођачима, интересује ме колико учешће ће домаћи произвођачи имати у том „Београду на води“ који се даје на длану Арапима? Где је ту српска индустрија, грађевинска? Због чега нудите нашу земљу „Ал Дахри“? Због чега „Мубадала“ треба да узме простор у Инђији без ичега….

 (Председавајући: Време.)

 Малопре је господин Бабић говорио три минута и дозволили сте му. Можете и сада петнаест секунди преко овога. Није баш колегијално. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја нисам председавао и молим вас да се држите временског ограничења. Захваљујем вам. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, ја вас молим, молим поједине посланике да не потцењују све присутне у сали. Дакле, када неко каже – ја сам једини у овој сали који је био, па онда наброји предузећа... А ми други нисмо били нигде и не знамо ништа?

 До пре годину и по дана све је било фантастично. Кад су тако добро радили ФАП, „Јумко“, „Крушик“ и сви које сте набројали, зашто не послују тржишно? Зашто ФАП не извози камионе? Зашто нема три, четири хиљаде запослених? Када је тако сјајно било у „Јумку“, који су водили ваши кадрови, зашто су радници „Јумка“ изашли и блокирали ауто-пут?

 Јесте, све смо ми уништили. Раније је текао мед и млеко.

 Председавајући, молим вас само да посланици не добацују док ја говорим, јер ћу бити принуђен да ја добацујем њима док говоре, а то није на нивоу моје пристојности.

 (Председавајући: Ја вас молим да нико не добацује. Посланиче Шутановац, молим вас да се држимо Пословника.)

 И да је све тако, све смо све ми уништили, све је било сјајно, само не знам како то грађани не препознаше да је све било тако сјајно и како је то грађанима засметало што је за четири године 400.000 људи остало на улици?

 Ја вас молим да нам не замазујете очи. Прво сте причали да ће нас заобићи светска економска криза. Онда сте рекли да ћемо ми ојачати у светској економској кризи, да нас неће никако погодити. Па, није нас уопште погодила. Све су то биле такве приче.

 Изузетно уважавам, поштујем и ценим поједине посланике ваше странке који се јаве и дискутују овде врло аргументовано, врло добро, врло утемељено, не јефтино. Немојте, молим вас, овде људима... Па, ја сам из тог краја југозападне Србије који је ФАП створио, и мени сте нашли да причате како је ФАП много добро радио. Мени сте нашли да причате о томе, а ја вам кажем да је било неколико година када из ФАП-а једна једина приколица, а не камион, није изашла, у периоду од претходних 15 година. То је један од ретких градова који су доживели изузетно јаку депопулацију, одлазак становништва. Упоредите резултате два пописа па ћете да видите.

 Али, ФАП није само Прибој, ФАП је и Ливница у Пријепољу. Да ли је ту нешто жестоко радило? Ја се сећам да је тамо радио, рецимо, Текстилни комбинат „Љубиша Миодраговић“, где је било близу три и по хиљаде запослених. И то је некако одједном нестало. Да не набрајамо само предузећа из тог краја, има их и из других крајева у Србији.

 Немојте овде да причамо грађанима бајке како је све одлично радило и онда је дошла та ужасно зла странка на власт, која је све то уништила. Мислим да је то апсолутно некоректно. То је вређање грађана Србије. Грађани су за ову владу дали свој убедљив глас, а о резултатима рада неких претходних влада такође су дали своју оцену и глас.

 Ми можемо овде да размењујемо наше ставове, мишљења, али немојте да вређамо елементарну интелигенцију грађана, грађана који живе у тим крајевима где та предузећа грцају у проблемима дуги низ година.

 Постоје читаве гране привреде у Србији које су готово апсолутно уништене. Како је могуће да имамо потпуно уништену кожарску индустрију? Како је могуће? Индустрију која је извозила своје производе из Србије и у време санкција и ратова. Шта се то десило?

 С друге стране, имамо деценијску причу о пољопривреди, о развоју ратарства и сточарства.

 Да, рекао сам, имамо потенцијалне партнере. Ви нисте имали ни потенцијалне. Шта је сада ту проблем? Имамо потенцијалне партнере који су спремни да нам помогну да нађемо решење. Да ли ће то бити лако? Неће никако бити лако. Да ли ће ту држава морати да преузме један терет на себе? Мораће. Никоме није једноставно да доведе инвеститора у своју земљу. А довести инвеститора који ће да производи камионе у граду до кога нема ауто-пута, у граду до кога постоји само једноколосечна пруга...? Зашто је ФАП прављен тамо? Па, у неко време то је био стратешки потез, да се прави на тромеђи три републике. Али, у таквој ситуацији данас наћи неког инвеститора?

 Колега Јовичић је поменуо случај „Икарбуса“. О каквој бризи о тим предузећима ви причате? У граду Београду су купљени аутобуси страног произвођача. Данас када питате тадашњег (вашег) директора „Икарбуса“ какав је био ефекат тога на пословање „Икарбуса“, рећи ће вам да је то био смртни ударац.

 У којој приватизацији је учествовао Драган Ђилас? Па, учествовао је у приватизацији Београда. Ето у којој приватизацији је учествовао. А појединци из његове странке су пре тога учествовали у покушају приватизације Србије, па је у тој приватизацији било само њима на крају боље.

 Поносан сам што сам дошао у Владу Републике Србије пре двадесет месеци и што се за ових двадесет месеци моја имовинска карта није променила. Држава Србија би била поносна да то може да каже и за претходне министре претходних влада, али, нажалост, не може. Ни за њих, ни за чланове њихових породица.

 Молим вас да поготово овој влади, која је нешто дуже од две недеље на дужности, не држите лекције на ту тему, првој влади која је изнела системски план за решење многих тешких и болних питања. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре Селаковићу. По Пословнику, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Прекршен је Пословник, члан 107, јер народни посланик има право да се обрати не другом народном посланику, не некој фикцији и имагинацији, него председнику или председавајућем.

 Због чега сте ви прихватили да вам други народни посланик говори да сте уништили, упропастили ФАП или не знам колико фирми у којима је био? Мени заиста то није јасно. Али, спреман сам да и вас и господина који вам је упутио такву врсту критике поведем у „Магнохром“, у Фабрику вагона, да покажем исечене машине, хале које су празне, у „Витојевац“ у Врњачкој Бањи, у „Рад“, ликвидиране, непостојеће, у „Прву петолетку“, „14. октобар“, „Електронску индустрију“ из Ниша. Спреман сам да вас поведем у те фабрике, спреман сам да погледате те празне хале.

 Уосталом, ми овде не доносимо суд; суд о доброј или лошој политици доносе грађани на изборима. И донели су, 16. марта. Грађани су рекли – не, никад више погубна политика коју је водила Демократска странка, која је сада једва прешла цензус. Ти који су по мишљењу Демократске странке упропастили све ово, добили су натполовичну подршку грађана Републике Србије. То је суд који се мери. То је суд до којег нам је стало, а не мишљење или екскурзије појединих бивших министара који жале за бенефицијама које су имали у време када су били министри.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Сматрам да Пословник није прекршен. Нисам приметио да се народни посланик Шутановац обратио било коме директно и да је прекршио Пословник. Образложио је и дао једну анализу која је била у вези с изменама и допунама Закона.

 Да ли желите да се Народна скупштина о овоме изјасни? Не. Захваљујем. Затварамо круг реплика.

 (Александар Јовичић: Реплика.)

 Затварам круг реплика. Молим вас, немојте да ми добацујете са места.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац, по Пословнику.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ово што тренутно радите није примерено, то је кршење члана 107. О чему се ради? Када се препознам у говору, а директно ми се обраћа, гледа у мене господин министар, треба да ми дате реч.

 Нас је овде неколико, вас је 150. Видим, у добру сте се понели. Проћи ће и то, немојте да се плашите. Ја сам пет и по година био министар одбране; пролети то време, па онда видите после шта сте урадили.

 Али, време је, господине председавајући, да водите седницу на начин на који је то неопходно. Ја имам још шеснаест минута да говорим када се заврши ова расправа, али желим да имам прилику да одговорим на директне ствари које ми упути господин министар. Овде су чак биле и личне ствари, није само помињање бивших министара, него и њихових породица. То је нешто што је потпуно неприхватљиво, поготово породичним људима који су ожењени, живе у лепом браку, немају проблем никакве друге врсте. То се не ради, господине министре.

 ПРЕДСЕДНИК: Колико сам пратила дискусије, круг реплика може да се затвори зато што је по два пута било одговора. Реч има народна посланица Невенка Милошевић.

 НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Уважене председнице Народне скупштине, министре правде, поштоване колеге народни посланици, морам да искажем на почетку задовољство зато што свој посланички мандат почињем једном оваквом расправом која се тиче живота наших грађана.

 Нисам експерт или стручњак из ове области, али не треба то да будем па да видимо сви како се данас живи у Србији, како се живи у Ивањици, у општини из које долазим.

 Пар речи о општини из које долазим. Ивањица је једна од територијално већих општина у Србији, али запостављена већ годинама. Има многе ресурсе и већ дужи низ година није имала народног посланика у овом високом дому. Оно што се у Ивањици догодило, чујемо и знамо, догодило се широм Србије. Догодио се колапс привреде. Ко је крив, више нећу да понављам. Довољно смо рекли и препознали кривца. То се догодило у Ивањици. Морам да кажем – бројке, као што смо рекли, најбоље показују – 12.000 запослених је некада било. Данас нема ни пар хиљада. Неуспеле приватизације свуда, а Ивањица је била привредно јака општина, једна од јачих у Србији.

 Али, хајде да поменем и нешто што је прилично добро, можда једна приватизација – предузећа „Пролетер“. Али зато су све друге неуспеле. Нећу анализирати све приватизације, али морам да се дотакнем бар једне: рецимо, велики гигант „Шпик“, дрвна индустрија, где бар Ивањица, знамо, има ресурсе; данас хектари празни, хале празне, а да не причам о загађењу околине због те фабрике.

 Да се не жалимо много, јер тужна је слика свуда, и у Србији, и у Ивањици. Овом приликом бих ипак да искажем једну велику дозу оптимизма, наде, вере, вере у нову владу, у премијера господина Александра Вучића, који, сви видимо, толико посвећено и одговорно ради. Сви смо рекли и слажемо се да ово јесте само први корак у системским законима, у реформама које нас чекају.

 Желим да искористим ову прилику и да апелујем на Министарство правде, господина Селаковића, који је данас са нама, да настави пут реформи правосуђа. У Ивањицу је враћен Основни суд, али, верујте, мора се и даље, још јаче, наставити са реформама, јер за правосуђе у Ивањици заиста има много посла. То су, пре свега, баш ове приватизације о којима причамо. Морају они који су до тога довели да одговарају. Преиспитане су 24 приватизације, али морамо наставити даље. Ја апелујем на то, и грађани моје општине.

 Да не помињем многе друге спорне случајеве, као што су Земљорадничка задруга „Ивањица“ и многи други. Предузеће у реструктурирању у Ивањици, то је конфекција „Јавор“ – надам се да ће се после данашњег дана и у наредним месецима наћи решење за то предузеће јер ту ради 600 радника. Ако и они остану без посла, имаћемо велики проблем у Ивањици.

 На крају, могло би се дуго причати, ово је врло важно питање, преносим подршку грађана општине Ивањица новоизабраном премијеру и Влади Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Радојевић.

 АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштована председнице, господине министре, колегинице и колеге, јако је занимљиво слушати ову расправу целог дана, са бројним примерима невероватних приватизација из целе Србије.

 С обзиром на све што смо чули, не бих желео да понављам, али питам се како су наши претходници у претходном режиму могли да озаконе и приватизацију приватне имовине?

 Примера ради, Фабрика хартије у Чачку је основана и направљена 1929. године. Имала је своје власнике. Године 1945. су победници национализовали ту фабрику. Уместо да, по свим очекивањима, та фабрика буде враћена претходним власницима односно њиховим потомцима који и дан-данас живе у Чачку, она је, по новом Закону о приватизацији, заједно са оним што је дограђено и урађено од 1945. до 2000. године или 2000. и неке, продата неком трећем. А нама и свим грађанима Србије остављено је као аманет да путем реституције надокнадимо тим претходним власницима оно што им је отео неки бивши режим, а демократски режим „легално“ продао. Просто је невероватно. Таквих примера у Србији има колико хоћете.

 Друштвена имовина која се налазила у том бившем режиму се тако звала, али нисам сигуран да је она у суштини била друштвена по свим карактеристикама. Јер, ако имате неку фабрику, неку фирму која има четрдесет-педесет радника, која је почела од неке мале мајсторске радионице и прерасла у велику фабрику која не дугује ником ништа, питам се како је неко трећи могао у њихово име да прода све то?

 Али, то је нешто што се догодило. Сада овде имамо Предлог закона који треба технички или, како бисмо ми медицинари рекли, да обезбеди бајпас до коначног решења и поправљања Закона о приватизацији, ако је уопште још шта остало у овој држави да се приватизује а да није потпуно уништено.

 Давне 1949. године председник САД Теодор Рузвелт је поклонио оној бившој СФРЈ матични сој пеницилина; ми смо четврта земља на планети Земљи која је почела да производи пеницилин у својој режији. То је трајало и радило све до 1991. године, када је на волшебан начин тадашњи председник државе, уз асистенцију једног нашег академика, прогласио да је тај матични сој у парку у Земуну потенцијално опасан за грађане Београда, да може да „побегне“ ван и да направи алергију.

 Обзиром на то, ми смо тог тренутка изгубили здравствену, фармацеутску независност од производње антибиотика. Изгубили смо огромне приходе које смо имали, рецимо, од Индије, која је своје пеницилине које је производила поредила са нашим матичним сојевима. То је био период када је на неки начин почело и растакање интелектуалне својине, која је јако важна уз ову приватну материјалну својину.

 „Галеника“ је бисер који имамо и који не смемо испустити. Оно што се догађа неколико година уназад са овим приватизацијама доводи до тако великог повећања трошкова и буџетског оптерећења свих нас да је просто невероватно коме је пало на памет да то одрађује на тај начин.

 Примера ради, један обични „ласикс“, који је производила „Југоремедија“, после њене приватизације више се не производи код нас. Та ампула је коштала пет динара у нашој сопственој режији. Рецимо, болница у Чачку троши хиљаду ампула тог „ласикса“ недељно; лако је израчунати колико месечно троши четрдесет и нешто болница у држави Србији, колико клинички центри, домови здравља. Сада увозимо замену за „ласикс“ из Хрватске, Бугарске и Индије. У принципу, чист губитак. Уз то, додатна штета је што тај „ласикс“ није ни приближно оног квалитета каквог је био наш, који је добро контролисан и добро прављен.

 Оно што имамо у фармацеутској индустрији, фармацеута, технолога и доктора медицине који тамо раде, заиста не бисмо смели да изгубимо ни по коју цену. Лекови „Галенике“ могу и сами да се продају, њима не требају експерти који се баве продајом, јер за њиховим лековима и дан-данас влада огромна потражња. Много је таквих примера.

 Заиста мислим да ћемо ми као већински део овог парламента успети да зауставимо те негативне трендове и да ћемо покренути земљу Србију путем напретка. Имам утисак да је сваки вид стварања нове вредности у претходних дванаест-тринаест година био на продају, ваљда да би се само увозило и од увоза живело.

 Малопре је један колега посланик поменуо моју „Слободу“ из Чачка, која је претрпела нека оштећења у рату. Један део те производње, онај наменски, обновљен је, уз огроман напор људи који тамо раде. То је ваљда једини значајан произвођач и извозник у Чачку који производи, ствара нешто ново и извози. Онај део који се раније бавио цивилном производњом, односно производњом шпорета, и даље не ради.

 Претходна влада, претходни режим је дао субвенције од 10.000, 15.000, 20.000 евра, не знам тачно колико, „Горењу“ да направи неке фабрике по Србији и да производи. Немам ништа против, добро дошло „Горење“, али заиста мислим да је произвести шпорет у чачанској „Слободи“ смешан задатак, који може да се одради и у једној малој радионици, а камоли у чачанској „Слободи“.

 У то име подржавам ово и надам се да ћемо истрајати на овом реформском курсу да коначно држава Србија почне нешто да производи и да продаје своје производе, а не да продаје своју очевину и дедовину коју је наследила. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, поштовани посланици, поштовани грађани, изузетна ми је част да сам посланик у сазиву Скупштине. Долазим из града Шапца, града који је, као и сви други градови у Србији, уништен катастрофалним приватизацијама, где су приватизације рођачким и тајкунским договорима довеле до стања које је временом постајало све горе и горе. У Шапцу на данашњи дан скоро да нема предузећа која бисмо могли да поставимо на здраве ноге.

 Од 2000. године наовамо одлазила су велика предузећа, респектабилна, од „Декора“, преко „Инга“, „Јеле“, „Наме“, „Шапчанке“, „Саве“, „Мачве“, па до чувене „Зорка холдинг“ компаније. Предузећа која су пословала у „Зорка холдинг“ компанији, која су производила, радила и извозила од 2000. године до дана данашњег, од прве „Зоркине“ капије па до „Заштите биља“, скоро да не постоје. У целом кругу чувене „Зорка холдинг“ компаније постоји још само „Еликсир“, који је настао цепањем „Викторија групе“, која се под сумњивим околностима домогла имовине Фабрике минералних ђубрива. Ту је и „Фармаком“, који је већ небројено пута прозиван за разне махинације са кредитима, и постављала су се питања његових приватизација.

 Када је шабачка привреда у питању, то је све. Од „Зорка холдинг“ компаније није остала чак ни управна зграда. Њу је за дугове за исплату заосталих зарада радницима, у аранжману са Млађаном Динкићем и Душаном Петровићем, преузела локална управа.

 У блокади је чак и „Млекара“, која сељацима дугује стотине милиона динара за млеко, а колико дугује добављачима, вероватно ни они не могу да установе.

 Некада највеће ауто-саобраћајно предузеће, „Седми јули“, продато је прво „краљу друмова“ Милету Јерковићу, па препродато не зна се коме, а на данашњи дан је нестало са лица земље. Лопови су срушили и однели гаражу, канцеларије, намештај и зидове, није остао ни камен на камену. Ово, ваљда, све под заштитом шабачке полиције и локалне управе.

 Многи се још сећају приватизације „Зорка фарме“, када је „Хемофарм“, у том тренутку много мањи, купио ту исту „Зорка фарму“, а грађани Шапца остали ускраћени не само за једну перспективну фабрику, која је у међувремену већину својих ресурса, лиценци и кадрова преселила у Вршац, већ су остали закинути за дијагностички центар, односно опрему вредну два милиона евра, при чему је директан кривац, који није обезбедио услове, иако је по уговору био у обавези, локална самоуправа.

 Шапчани су, случајно или намерно, остали без привреде, без радних места. Шабац је имао „Зорку“, имао је „Металопластику“, имао је „Јелу“, имао је „Седми јули“, имао је респектабилна предузећа. У Европи је био познат као „мали Париз“ све док није дошло до приватизације „Саве“, када су скоро сви угоститељски објекти отишли за изузетно мале новце, и ниједан од тих објеката на данашњи дан не ради.

 Били смо познати по Шабачкој гимназији, по првом клавиру, по првацима света у рукомету, по „провинцијском Уругвају“, фудбалском клубу „Мачва“. А сада смо познати по 10.000 радника који су остали без посла захваљујући катастрофалној приватизацији. Познати смо и чувени по 10%, који су се у протеклом периоду увећавали.

 Свестан сам, сви грађани су свесни да су сви градови у Србији имали својих 10%. О томе како су спровели приватизацију и шта су радили у претходном периоду, своје мишљење најбоље су дали гласачи на претходно одржаним парламентарним изборима.

 Господине министре, користим прилику да вас замолим, у име грађана, да у што краћем року добијемо одговор ко је крив. Неко мора бити одговоран за овакву приватизацију.

 Господи из опозиције, нема их много, директно постављам питање... Није лепо да се смеју, не знам чему се смеју. Није поштено. Они су, не само захваљујући приватизацијама него и политици коју су водили у свим другим секторима, били припадници, или су и сад чланови странке која је директно одговорна. Када су у питању СНС и ова влада, ми нећемо тражити алиби у другим странкама и по министарствима.

 И, не видим шта је спорно, зашто прозивају зашто нема министра привреде. Било који министар и било који члан Владе може говорити и може бити присутан, али ми нећемо тражити изговоре. Оно што је битно јесте да се они, захваљујући том пословању и тражењу изговора, сада отприлике могу назвати, сви заједно, групом „заједно за цензус“, јер су управо приватизацијом и последицама те приватизације дошли на тај ниво на којем јесу, а то је – заједно за цензус.

 Господо из опозиције, када нешто радите, а то нешто није добро и то радите дуги низ година, ви почнете да мислите да тако треба. Господо, не треба тако. И, да не треба тако, рекли су вам и грађани, рекао вам је и наш премијер, рећи ће вам и ова влада. А како треба, видећете у наредном периоду.

 Процес оживљавања ова 164 предузећа један је од првих задатака како премијера Вучића и министара, тако и свих нас присутних овде у сали. У складу с тим треба, подржати овај Предлог закона о измени Закона о приватизацији. Позивам опозицију да, уз јавно извињење грађанима за катастрофално спроведену приватизацију и уништену привреду, гласају за овај закон.

 Још једном за крај да кажем да нема места оспоравању овог предлога. Не може форма бити важнија од суштине. А суштина је да ова држава може и мора боље и да ће ова влада, предвођена Александром Вучићем, радити сигурно боље, праведније и, пре свега, поштеније. Хвала.

 (Душан Петровић: Поменуо ме је.)

 ПРЕДСЕДНИК: Где сте се препознали? Бивша власт су сви овде у сали. Није вас споменуо у негативном смислу. Изволите. Ако сматрате да је то било негативно, изволите.

 ДУШАН ПЕТРОВИЋ: Не знам, госпођо председнице, вредносни судови, ваши и моји, можда се не слажу. У врло негативном контексту, али нема везе. Не знам, госпођо председнице, где мене нађе господин Бирманчевић у свему овоме. То сада није ни важно.

 Један од случајева о којима се не говори само овде него се говори годинама уназад јесте приватизација коју је један од истакнутих чланова Српске напредне странке спровео у Шапцу. Не знам коме се господин Бирманчевић жали. Мислим да је то ствар коју би требало прво да унутарстраначки расправите па да говорите у Скупштини о томе шта је добро а шта није добро.

 Што се тиче чињенице да је неколико хиљада радника „Зорке“ добило некакав новац тако што је град Шабац преузео на себе део терета заједно са неким од министарстава привреде (не знам да ли је Динкић био министар или не, није ни важно), мислим да је то добра ствар. Као што мислим да је добра ствар што је град заштитио своје интересе тако што је ставио нека средства обезбеђења на један део имовине „Зорке“.

 Мислим да је добро и разложно водити дебату о сваком појединачном случају. Мислим да је јако лоше да се једна од врло важних страних инвестиција у Србији, а то је чињеница да је немачка „Штада“ купила „Хемофарм“... „Хемофарм“ је пре тога купио Фабрику лекова у Шапцу, па је то, између осталог, определило велику немачку компанију да дође у Шабац. Данас је главни менаџер „Хемофарма“ човек који се налази на челу једног тела које води сарадњу између Немачке и Србије у области привреде. Мислим да је то добра ствар која се десила не само Шапцу него и Србији.

 Да не улазим и да не оптерећујем јавност која нас гледа ни овај парламент појединачним случајевима, ово су неистине. Као што то не значи ништа у односу на апел који је упућен министру правде, ево, и ја позивам министра правде... Не знам тачно какве су му надлежности, односно знам, ово је реторски. Али, позивам свакога ко је надлежан да испита све да ли је неко нешто злоупотребио. Доста више са потпуно неутемељеним тврдњама, па и са чињеницом…

 (Председник: Време.)

 Мислим да је важно, завршавам.

 (Председник: Два минута и тридесет две секунде. Сигурно ће вам неко нешто одговорити.)

 Овај парламент није ни суд, ни тужилаштво. Свако има могућност да лепо обавести…

 ПРЕДСЕДНИК: Сигурно је реплика интересантна, али морам да вас искључим. Посланиче, искључени сте и не вреди да говорите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Прикривање кривичног дела је кривично дело. Уколико неко има сазнања да је неко, да је било ко извршио неко кривично дело, а не пријављује, такође је у поступку и у кривичном је делу.

 Српска напредна странка је, између осталих новина и освежења, у економски и политички живот Србије унела и меру нулте толеранције за криминал и корупцију. Не само што ћемо говорити о томе, не само што ћемо се залагати, него смо то и применили. Нисте нам веровали ни пре две године када смо рекли да у борби против криминала и корупције заштићених нема и да ћемо прво кренути од генератора корупције и криминала, од оних најјачих, ма како ризиковали породицу и нашу будућност. Када су они заузели суднице и места где треба да буду, онда сте рекли – нећете на ваше коалиционе партнере. Када је процесуирана „Галеника“, рекли сте – нећете на своје. Па смо у једном тешком дану за Српску напредну странку у овој сали скинули имунитет народном посланику Српске напредне странке и показали да не постоји чланска карта која ће заштити било кога ко се огрешио о законе Републике Србије.

 Због тога не прихватам било какву сумњу, било какво спочитавање да је неки члан Српске напредне странке урадио било шта лоше. Ако јесте урадио, а неко има сазнања, треба да пријави и треба да се процесуира. Иначе је тај неко ко све то прикрива у кривичном делу.

 Слажем се у једној ствари, ова сала није судница, нисмо адвокати, нисмо судије, нисмо тужиоци. Никога не бранимо и никога не оптужујемо, али спочитавање у смислу да Српска напредна странка било кога штити не желим и не дозвољавам јер смо у протекле две године то и доказали.

 ПРЕДСЕДНИК: Време.

 Господине Петровићу, немате права на реплику. Сада вам је одговорено на вашу реплику. Није вам споменуто ни име ни презиме, него само да пријавите кривично дело ако имате извесна сазнања.

 Господин Душан Петровић, по Пословнику.

 ДУШАН ПЕТРОВИЋ: Члан 104, погрешна интерпретација. На ово што је господин Бабић рекао... Па, ја сам управо то и казао. Никоме нисам спочитавао да је учинио кривично дело, већ сам реплицирајући на оно што је господин Бирманчевић говорио казао да је једна приватизација о којој сам говорио извршена од стране истакнутог члана Српске напредне странке. Не знам да ли то јесте или није неки проблем. Ако јесте, има ко је за то надлежан. О томе нисам реч рекао.

 ПРЕДСЕДНИК: Објаснили сте повреду Пословника. Да ли сматрате да треба да се изјаснимо, пошто сам убеђена да члан 104. нисам повредила неким својим личним чином?

 (Душан Петровић: Не желим.)

 Следећи реч има Миодраг Николић.

 У систему вас нема и не могу да вам дам реплику, господине Бирманчевићу. По ком основу се јављате? Ви сте тај господин о коме се говори? Изволите.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Зарад истине и зарад грађана Шапца, а наравно и целокупне јавности, када је приватизација „Зорка фарме“ у питању, личност коју помиње је управо Синиша Мали. Он јесте учествовао у приватизацији, али ми овде причамо о томе да приватизација није спроведена до краја, односно да је спроведена само у делу преузимања „Зорка фарме“ од стране „Хемофарма“.

 Замолио бих да се саслушамо, ако није проблем. Да ли је можда проблем?

 (Председник: Народни посланиче, тече вам време. Навићи ћете се, колеге често вичу у сали.)

 У реду. Значи, спорна је приватизација у делу да локална самоуправа није одрадила свој део посла и да је Шабац као град остао без два милиона евра за дијагностички центар. О свему томе постоје подаци, постоји уговор о купопродаји и ја ћу врло радо на следећој седници Скупштине или када буде следећа прилика документовати и показати грађанима ко је у праву. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама. Сада затварам круг реплика. Заиста смо исцрпли тему у случају Шапца.

 Реч има Миодраг Николић. Миодраг Николић није у сали. Реч има Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, господине министре, даме и господо народни посланици, овај десети сазив је трећи сазив у којем учествујем. Био сам присутан када су се усвајали многи закони који су, нажалост, били општи, бесмислени, без икакве одговорности и без икаквих временских оквира.

 Нажалост, и у прошлом сазиву се тако нешто дешавало. Закон о осигурању је два пута одлаган, да се композитна друштва раздвајају на животна и неживотна. Због тога сам изузетно поносан што ћемо престати са том праксом и у наредних месец дана донети један системски, веома важан закон о осигурању.

 Што се тиче овог закона о изменама и допунама Закона о приватизацији, по мом скромном правничком мишљењу ово је један технократски закон, закон који јасно дефинише задужења, обавезе, који јасно налаже које су обавезе повериоца, које су обавезе Агенције за приватизацију, који јасно одређује временске оквире, који су веома битни јер Србија као друштво више нема времена за губљење, нема времена за опште ствари, нема више времена за колективну одговорност, већ за одговорност институција и оних који те институције воде и одговорност појединаца који у том поступку учествују.

 Овим законом се не добија на времену. Овим законом се даје посао повериоцима да своја потраживања јасно дефинишу и одреде их номинално колико износе, а Агенцији да у 90 дана да предлог како ће се те обавезе намирити. Ниједна лоша порука се не даје овим законом. Због тога ће Српска напредна странка у дану за гласање подржати овај Предлог закона о изменама и допунама Закона о приватизацији.

 Постоји могућност да неко од поверилаца прихвати шта му Агенција за приватизацију буде дала као предлог, па ћемо бар неке од тих фирми у реструктурирању решити. Нисам превелики оптимиста, али, као што је и господин Селаковић рекао, нека нека од те 162 фирме у реструктурирању добије шансу, настави да живи, па је то успех.

 Уколико повериоци не буду прихватили такав начин решавања, па, бар смо нешто уредили, бар смо пописали, бар смо рекли које су то фирми у реструктурирању, коме дугују, који су то износи. Бар ће на тај начин, уређењем, бити атрактивнији и прихватљивији за приватизације и за будуће стратешке партнере. То је вредност овог закона.

 Да ли ће ових 150 дана бити довољно? Видим по неким амандманима који су предати да неке колеге сматрају да тај рок треба и да се продужи. Увек сам за краћи рок, увек сам за више ангажовања, али нисам увек за поделу одговорности, већ за тачно означавање ко је за шта одговоран. Видећемо се у овој сали и за 150 дана од дана усвајања овог закона, видећемо ко је колико посла урадио и колико је та област, која је толико мрачна, фирми у реструктурирању, која односи као рупа без дна годишње 750.000.000 долара... Лепо је говорио колега Јовичић да сваке године са 750.000.000 долара, бачених, на тај начин дајемо пола дефицита буџета Републике Србије, да са тим новцем има много мање шансе за неке младе људе са много више идеја који желе да отворе фирме, који желе да направе будућност у овој држави.

 Жао ми је што ћу један део свог излагања користити за неку врсту реплика на критике које сам чуо у данашњем раду. Спочитавано је зашто се ради у суботу. Извињавам се колегама ако су имали прече обавезе суботом. Извињавам се онима који су планирали можда да приме плату само, а да у интересу грађана раде, евентуално, дан или два. Порука Српске напредне странке, и са променом радног времена и са многим стварима које се тичу државне управе, јесте таква да ова Влада Републике Србије жели да запосли и да засуче рукаве не само Влади, не само министрима, не само Народној скупштини – желимо да Србија засуче рукаве. Коме то не одговара, коме не одговара да ради суботом и недељом, и дању и ноћу, у интересу грађана Србије, може слободно да каже па ћемо видети да ли ће следећи пут дочекати и тих 6,08% подршке.

 Спочитавано је да ништа није урађено, да је неефикасно. Могу да се сложим да је брзина веома битна и био бих много срећнији када би се неке ствари у нашем друштву дешавале брже, али излазећи из стања када се није дешавало ништа и улазећи у ову брзину решавања проблема срећан сам јер учествујем у том решавању изазова нашег друштва.

 Знате, фирма која се некада звала „Југословенски аеро-транспорт“ није била у реструктурирању, али је годишње „гутала“ 55.000.000 евра субвенција. Тај исти „Јат“, а сада „Ер Србија“, ангажовањем бивше Владе Републике Србије, ангажовањем садашњег премијера... Видим да некима овде не одговарају пријатељи, не одговарају Емирати, не одговарају људи који имају новац, који на Србију гледају пријатељским очима, који овде желе да уложе, желе да раде, желе да граде, желе да запосле нашу државу. Не одговарају. Коме онда мислите добро? Грађанима, Емиратима, себи? Коме? Никоме.

 Исти тај „Јат“, који је до прошле године гутао 55.000.000 евра субвенција годишње, сада је отворио 33 нове дестинације на које се лети из Београда. Тај исти бивши „Јат“, сада „Ер Србија“, у овом кварталу је имао раст укупног броја путника за 65%. Тај исти „Јат“, који је под бившим режимом гутао 55.000.000 евра, сада има раст прихода од 45%. Тај исти бивши „Јат“, а сада „Ер Србија“, који је у бившем режиму гутао 55.000.000 евра, сада има раст карго-превоза за 50%. Та иста „Ер Србија“ је добила први „ербас 320“, који је стигао пре неколико дана, а други ће стићи током лета. И то не одговара некоме. Зашто је та критика злонамерна? Зато што је упућена грађанима Србије, и то само због политичког неистомишљеништва или, не бих желео да користим, можда и политичке мржње.

 Спочитавано је и да се ништа не ради, да се само говори, да се само најављује. Малопре сам говорио и поновићу – мере Владе Републике Србије о којима се данас овде мало говорило јесу да ће се од понедељка у привреду Србије „упумпати“ 1.200.000.000 евра средстава, по веома повољним каматним условима од 5,8% на динарски кредит, која су буквално поклоњена зато што је Влада Републике Србије определила шездесет милиона евра за субвенционисање тих кредита. То је један веома значајан инпут привреди Србије.

 Зашто га до сада није било? Зато што су банке коришћене да би евентуално неке политичке партије, као у прошлости, добијале кредите без икакве гаранције. Не знам, поштовани пријатељи, поштоване колеге, да ли сте ви били у прилици да добијете кредит без гаранције? Да ли је ико у Србији могао без политичке подршке, без политичког мига да добије кредит без икакве гаранције, или гарантујући средствима или робом која је далеко мањег износа од оног кредита који се добија? Коме је испостављен тај рачун? Грађанима Републике Србије. Сада ће банке служити за подстицај привреде, а не за пљачкање грађана Србије.

 Не знам зашто смета најава подстицаја и подстицајних мера за грађевинску индустрију? Шта је пандан? Зашто смета људима „Београд на води“? Зашто смета некоме у овој сали упошљавање грађевинске оперативе? Шта нудите заузврат? Можда пројекат „Степа Степановић“? Сметају вам можда ти јефтини станови који ће се добити, а добиће се зато што ће држава давати и инфраструктуру и земљиште, али не да би неко то наплатио, већ баш да би ти станови били јефтини, да би грађевинска индустрија, које нажалост у Србији има све мање и мање, могла да функционише, да ради.

 Да ли је пандан пројекту „Београд на води“ можда „Белвил“? Пашњак поред Храма Светог Саве? Не знам шта је пандан? Шта је то толико подигло грађевинску индустрију у претходних десет-дванаест година? А сада сметају пријатељи, смета пројекат који ће променити географију Београда, смета пројекат који ће запослити Србију, који ће довести хиљаде и хиљаде људи у Србију, људи који имају новца, који желе да уложе, па нека уложе макар и за стан у том „Београду на води“, а камоли за пословни простор или за нешто више у индустрији Србије.

 Нажалост, када људима у Србији поменете приватизацију, први осећај је пљачка, отимачина, катанци, затварање, отпуштање радника. Српска напредна странка није учествовала у том процесу, али је дала допринос. Дала је допринос зато што, а и о томе су колеге данас говориле, зато што је Верица Бараћ помињала и указивала на 24 спорне приватизације. Европска унија, око које, Богу хвала, постоји консензус што се тиче пута Србије ка ЕУ, нам је указивала, годинама уназад смо добијали пацке због тога што се не решавају 24 спорне приватизације. Због чега је морала да дође 2012. година и преузимање одговорности од стране СНС, координација службама безбедности од стране господина Александра Вучића, да би људи у Србији који се баве истрагама почели да раде свој посао без страха да ће их ико назвати и рећи – тога процесуирај, или тога немој да процесуираш? И, било је довољно осамнаест месеци да се поступак у те 24 спорне приватизације заврши и добије судски епилог.

 Колеге из разних крајева Србије (ја сам им заиста захвалан зато што се брину о свом месту, о крају из којег долазе) указивале су на приватизације, несретне, спорне, оне које су оставиле људе без посла. Ја сам им захвалан јер људи који су остали без посла у тим фирмама данас ће можда бити ближи правди, биће задовољнији, знаће да нису заборављени. Неће живети боље, али ће знати да од стране ове владе, од стране СНС, од стране оних које су послали да их представљају у овом високом дому нису заборављени. Ја вам се захваљујем, и то морате да радите на сваком месту.

 Чули смо данас и да је 2.266 приватизација обављено у Србији, а да је од 2.266 само 28 било успешно. То је један проценат успешних. Слажем се са колегом Мартиновићем који је рекао – условно успешних. Јер, анализирајући податке, које не носимо на папиру, већ добијамо од Агенције за приватизацију, у тих 28 успешних приватизација 20 је смањило број запослених, а осам повећало. Јесте вредност тих успешних приватизација зато што и даље живе, зато што и даље запошљавају, зато што су и даље генератор развоја тог краја, али се слажем када се каже условно, јер је ових 20 успешно приватизованих, односно релативно или условно успешно приватизованих, без посла оставило 10.211 људи. Десет хиљада двеста једанаест судбина, 10.211 породица. А када на те успешне додамо ове неуспешне, добили смо катастрофу. Због тога, када људима у Србији кажете „приватизација“, помисле на пљачку, помисле на затворене, помисле на катанце, помисле на све зло које је приватизација нашем друштву донела.

 Српска напредна странка жели да овим законом о изменама и допунама Закона о приватизацији да шансу и прилику за 162 фирме у реструктурирању да се пробуде, да се раздрмају, да искористе свој потенцијал који имају, да искористе државу која жели да помогне. У томе је разлика у политикама, јер ми не бројимо помоћ када из буџета захватимо па купимо четири камиона у ФАП-у за целу Војску Србије, а када се набавља 400 аутобуса онда дајемо то „Соларису“ и неким другим земљама, већ желимо решења која су одржива и за тај крај и за људе које живе у тим фирмама.

 Системским, јасним законом о приватизацији, који ћемо донети до јула месеца, моћи ћемо једном засвагда, сигуран сам, на један поштен, коректан и будућности окренут начин да завршимо процес приватизације у нашем друштву.

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања начелног претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

 Реч има Драган Шутановац. Изволите. Имате тринаест минута и десет секунди, и два минута и 0,2 секунде ако ћете користити посланичко време.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Хвала на прецизности. Ово данас је била јако интересантна дискусија, која се углавном врло мало бавила овом темом која је на дневном реду.

 Закон који је данас овде пред нама је просто технички. Мислим да је Влада морала, с обзиром на то да је иста коалиција већ пуне две године на власти, да има конкретнија решења за питање приватизације у Србији, уколико постоји оволико жучи и лоше енергије у односу на то што је рађено раније, а не да настави да приватизује по истом принципу и да критикује бившу власт.

 Нисам се спремио, да вам кажем искрено, да говорим о деведесетим годинама, а слушао сам како је осамдесетих и деведесетих година у неким градовима било феноменално и како су одређене фабрике запошљавале десетине хиљада људи. Само, ти људи нису примали плате и нису имали посао, имали су радно место без посла и без плате. То најбоље може да се види када погледате статистику од 2000. године до 2012. године. Шта се десило у том периоду? У том периоду бруто домаћи производ је увећан за око 300%. Сваке године је наш бруто домаћи производ растао око 25%, од 2000. до 2012. године. То је просек.

 Знате шта се десило 2012. године? Имамо пад од 1,6%, а онда у 2013. години имамо раст од 2,5% захваљујући пре свега „Фијату“, што, сложићемо се, није резултат рада ове владе већ управо оних влада које су биле раније. Године 2012. је извоз из наше земље четири пута већи него што је био 2000. године, и то је реално оно што се десило у Србији у тих дванаест година и то ће бити забележено статистички, уз све напоре да објасните како су деведесете године биле кудикамо боље. Та чињеница напросто не стоји и подаци показују да је нешто друго чињеница.

 Девизне резерве, као што сам рекао, 2000. године су биле двеста милиона, 2012. године једанаест милијарди, око 55 пута више. Сада су нешто опале, пошто ова влада и тај новац троши. Чињеница је да напросто статистички показатељи показују да ми у протекле две године имамо пад, реалан пад животног стандарда, пад плата и пад пензија. То је нешто што је статистички доказано.

 Запосленост у фебруару месецу ове године је нижа него прошле године у истом месецу за 1,6%. Можемо да причамо о двеста, триста, о милионима оних који су изгубили посао у транзицији, али оно што је чињеница – ове године је лошије него прошле, а прошле је било лошије него 2012. године. То су подаци које издаје државни Завод за статистику и то је нешто што сви у Србији знају. У исто време, имамо повећање незапослености: у фебруару је изашла на 29,9%, односно 0,2% је виша незапосленост него што је била прошле године, односно у претходном месецу.

 Све то указује да, и поред жеље да нас овде гласно говорећи убедите да је у Србији благостање и да ви само нисте имали времена да поправите то што су сви пре вас уништили, напросто није тако.

 Ова влада је, нећу рећи лоша, ове две претходне су најлошије од 2000. године... Ова влада има шансу да то поправи, али прво мора да поправи оно што је сама покварила у протекле две године.

 Ми смо се данас окупили овде због тога што је прошле године Влада донела Акциони план по коме један од послова који се тичу реструктурирања предузећа треба да се заврши до одређеног рока. Влада је сама себи задала задатак, а данас смо се окупили овде да тај датум померимо, јер Влада по том питању није ништа урадила.

 Да ли су 162 или 164, нисам сигуран, видим да министар исто није сигуран, али није ни важно, али да ли је решена иједна? Није решена ниједна. Ниједна није решена.

 Нека буде крива Демократска странка за све што се дешавало, прихватићемо сву одговорност за то што се дешавало, ево, све нека иде на нас, реците нам само, у ком сегменту привреде се данас осећа бољитак?

 У исто време повећани су сви порези, од пореза на добит, ПДВ-а на рачунаре итд., итд. Буџетска рупа је још већа. У исто време, драматично се повећава задужење. Имамо најаву сада новог задужења од 1,2 милијарде, на идентичан начин како је то радила и наша влада. Тада сте то критиковали, сада хвалите. Није проблем задужење. Проблем је што се у Србији не живи боље и што се не види ниједан, апсолутно ниједан пројекат, сем тог виртуелног пројекта „Београд на води“, против кога немамо ништа јер га нема, не постоји. То није први пројекат који не постоји, који је најављен. Када буде постојао, када скочите, кажите „хоп“ и кажите – ово је оно што смо ми урадили.

 Причали смо о ФАП-у. Није истина да је ФАП имао године када није производио ниједан камион или возило. То је ноторна неистина. Између 150 и 200 возила је излазило из ФАП-а и у најгорим временима санкција; до 2012. године 150 возила, 2013. године 30 возила, а ове године ниједно возило. Просечна плата је била 30.000 динара, а сада су људи на минималцу и тај минималац не примају. Под овом владом, коалицијом су штрајковали на прузи, а не под Владом пре те.

 Слична ствар се дешава и са „Јумком“. Прошлог лета медији нису преносили када су радници „Јумка“ затварали ауто-пут Београд–Солун. То је била ствар која се није десила за јавност у Србији. Чињеница је да је по први пут у последње четири године тамо штрајк, већ четири месеца. Тамо су људи имали повећање плата дупло, ефикасност између 70 и 90%, од оних два-три месеца, а данас је штрајк. Да ли може да буде крив онај који је оставио 90% производње или онај ко је направио да имамо штрајк и да се ништа не ради?

 Када сам говорио о томе да сам ја вероватно једини, нисам хтео никога да увредим, напросто, посао ми је био такав, да сам био и у ФАП-у, и у „Јумку“, „Крушику“, „Слободи“, „Првом партизану“. Волео бих онда да господина из Ваљева питам – извините, да ли је данас боље у „Крушику“ него пре две године? Да ли данас фабрика „Крушик“ ради боље него пре две године? Због чега се отпуштају људи који раде на привременим и повременим пословима? Због чега је мање радника данас у „Крушику“ него што је било пре две године?

 Знате, када смо донели ирачки уговор, рекли су у Ваљеву – историјски уговор, уговор века. Где је нови уговор века? Због чега га нема? Зато што овде не можете да направите амбијент у коме ће неко да производи. Можете ви да се спорите са мном колико хоћете, али подаци су такви. Ако се настави оваква политика, „Крушик“ пропада.

 Слична ствар може да се деси и другим фабрикама наменске производње. Иста ствар може да се деси „Застава камионима“, где смо произвели нови прототип камиона који је требало да служи за војску и полицију. Тај пројекат је пропао.

 Људи, хтели ви то да признате или не, када се вратите у своје градове... Свака вам част, рекли сте ви нама све што сте имали да нам кажете, боље је било и 1985, 1998. године и 2001, а данас је најлошије. Од вас се траже решења. Ако ми нисмо нудили та решења или нисмо знали, нисмо умели, у реду, грађани су нас казнили, гласали су за вас, сада је време да ви дате решење. То је просто и једноставно.

 Решења су таква да у сваком сегменту живота сви људи лошије живе. Увели сте солидарни порез, опорезовали најелитнији део наше државне администрације, најобразованији део. Сада то укидате. Рекли сте да је то фантастична мера, а сада се укида та мера, сада се опорезују сви.

 Планирате смањење пензија, које су ионако минималне, 24.000 је просечна пензија. Ако им узмете 10%, од чега ће људи да живе?

 Све је то оно што сте ви нама понудили, данас, у експозеу, у медијима, у причи господина министра. Ја вам кажем да то није добар пут за развој Србије, нити је то добар пут за развој нашег друштва. Привреда не може да се развија уколико се не стабилизује наше друштво, уколико немамо... Извињавам се, ако можете да не добацујете, јер ја ћу вам радо одговорити и сада и после, само ми немојте добацивати, мислим на господина позади.

 Није време, има времена, шеснаест минута плус два једнако је осамнаест. Знам да вам смета, али само полако, тек сам почео. Немојте имати дилему.

 Од 2000. године до 2012. године у Србију је инвестирано око петнаест милијарди евра страних инвестиција. Ако поделите то на сваку годину, на тих дванаест година, то је 1,25 милијарди евра сваке године. У 2012. години и 2013. години у збиру сте имали једну милијарду, а данас има само 92.000.000, у овој години. Значи, у две и по године имате нешто више од једне милијарде. Како мислите да преживите и како мислите да преживи српска привреда и на који начин када нама треба оптимално између милијарду и по и две милијарде евра?

 Наравно, велике приче: „Мубадала“ четири милијарде, „Београд на води“ три милијарде, „Етихад“ не знам више колико милијарди јер тај уговор нисам ни видео, „Ал Дахра“ три милијарде у пољопривреду, чипови – све је фантастично и све подржавамо, само да видимо.

 Ако нас убедите да је то права прича, можемо да подржимо, али када ће то да се реализује? Живот не може да чека вас који планирате нешто, а немате реализацију.

 Када оптужујете опозицију, имајте респекта према томе да је ваш заменик премијера био заменик премијера и у нашој влади, да је ваш министар за трговину и туризам био министар и у нашој влади, да је господин Велимир Илић био министар и у нашој влади.

 Када питате за „Магнохром“, питајте господина Велимира Илића шта је он учинио да та фабрика у Краљеву крене да ради, односно колико је његово дело што та фабрика не ради.

 Уважени представници грађана Србије, желим да вам кажем да нисмо, нажалост, данашњу седницу спровели на начин на који је требало.

 Жао ми је, али начин на који се опходите према ономе што је радила бивша власт у најмању руку није примерен. Нико од вас ниједног момента не каже да се у склопу приватизације десило нешто што ви нисте ни могли да замислите, да је Србија откупила свој део „Телекома“, који сте ви, када сте били у тој истој коалицији (са другим називима) на власти, продали. Значи, Србија је за петсто милиона евра откупила „Телеком“, који данас можете поново да продате. Да ли сте нешто тако урадили у ове две године? Нисте.

 Значи, није довољно само критиковати, није довољно просипати чаше жучи, јер то је нешто што неће допринети бољитку, пре свега вашем. Ваш успех је успех Србије. Ваш успех је наш успех. Ако ви успете да направите бољитак, бољитак ће бити и за нас.

 Апропо грађевинске индустрије, опет да кажем – прво скочи па кажи „хоп“. Значи, Министарство одбране је у својих пет година решило стамбено питање за око 5.000 својих припадника. Један од пројеката је био највећи пројекат у овом делу Европе у то време, „Степа Степановић“. Пошто по правилу не можете да признате да је нешто било добро, ви то омаловажавате.

 Шта се десило у реалном сектору? Десило се да је у прошлој години рад грађевинске индустрије опао за 30% у односу на претпрошлу годину. Знате колико напора сада треба да уложите да се то врати на оно што је било, па тек онда настави напредовање да буде боље? Неће вам ту помоћи то што ћете критиковати бившу власт која вам је оставила то што ви кажете да није добро, уколико се не посветите томе како ћете наћи решење за ово што вама долази у сусрет.

 Волео бих да постоје реални предуслови да у Београду, Крагујевцу, Нишу, Ваљеву, Краљеву, није важно где, заиста станови могу да коштају 380 евра, али дајте да то не говоримо пре него што видимо да постоји заиста идејно решење, пројекат, објашњење како је то могуће, под којим условима, колико ће то коштати грађане Србије појединачно, колико ће коштати све нас заједно? Под којим условима неко добија земљу бесплатно, примаре и секундаре бесплатно, добија комунално опремање бесплатно и због чега српски инвеститори не могу то исто да добију бесплатно? Због чега? Мислите да нема људи који хоће да инвестирају ако им дате бесплатно земљиште и дозволите да они то раде? Говорим о домаћој индустрији, говорим о подстицају домаће индустрије, господо.

 Две године сте на власти како у Србији, тако у великом делу градова и општина широм Србије. Сигуран сам да сте могли да сугеришете својим градовима и општинама да управо они можда купе нешто у том ФАП-у, као што смо ми то радили у Министарству одбране. Сигуран сам да сте могли да стимулишете некога из полиције или војске да наставе процес опремања Војске Србије униформама из „Јумка“. Ово вам говорим добронамерно, јер се дуги низ година није десило да се Војска Србије опрема домаћом униформом. Пракса је била, пре него што сам ја постао министар, да то раде приватници. Сад је то радио „Јумко“. „Јумко“, домаћа производња, од памука до финалног производа. Подржите то. Немојте да овог лета поново не можемо да путујемо до Врања јер су затворили ауто-пут, а то може да се деси.

 И нико више уз гладан стомак неће да поднесе било чију тортуру, разумете? Нико се више не плаши. Људима је дошло довде. Ако можете да им помогнете, помозите, ако не можете, кажите – људи, ми не можемо, шта ви предлажете? Видим да постоји велики степен нервозе. Жао ми је. Бићемо вам камен у ципели, не да бисмо вас опомињали, већ да бисмо вас подстицали да мало брже трчите.

 Уважени колега, заврните рукаве…

 ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте сад време, колега. Оба времена сте потрошили. Хвала вам.

 Народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107, достојанство Скупштине. Ако неко у овој сали, а нема право никоме другоме да говори, каже да не делује или делује као неко ко засуче рукаве, мене није срамота да засучем рукаве.

 Члан 107, достојанство Народне скупштине – ако знамо да народни посланик… (Искључен микрофон.)

 (Председник: Грешка је у систему. Молим вас за стрпљење. Изволите.)

 Ако један народни посланик другом народном посланику из њему знаних разлога зна или не зна да ли уме да засуче рукаве... Можда да ме је позвао на мобу, на пашњаку друге класе поред Храма Светог Саве, када је градио свој дом, можда бих му колегијално помогао и показао му колико могу да засучем рукаве, али при томе није засукао ни своје рукаве, а камоли друге.

 (Председник: Нисам разумела у чему је председник ту инволвиран?)

 Достојанство Народне скупштине је прекршено изговарањем неистина да је у Србији горе у протекле две године него што је било раније. Страшно је, и значи стављати прст у око људима у Србији који су од 2008. до 2012. године остали без посла. У Србији је 2008. године незапосленост била 13% (с правом скрећете и спуштате поглед); 2012. године 26,2%. Апсолутно ништа нисте урадили. Ни у европским интеграцијама ништа нисте урадили. Ништа нисте урадили ни када је решавање замрзнутог конфликта на Косову и Метохији у питању.

 Подсећаћу вас шта је претходна влада радила и мало ће бити ова два минута, али изношење неистина и стављање прста у око људима који су остали без посла заиста је унижавање достојанства Републике Србије.

 Што се тиче самих инвестиција, жао ми је што претходни говорник сматра да је директна инвестиција у Србију продаја имовине Мирослава Мишковића „Делезу“. Ако је то реформа, ако је то инвестиција у Србију, заиста…

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, два минута су прошла, изашли смо из оквира повреде Пословника. Сматрам да председавајући није повредио Пословник. Не видим уопште у чему је била повреда председника парламента. Да ли желите да гласамо о овоме?

 (Зоран Бабић: Не.)

 Захваљујем. Сви остали посланици који су се јавили, осим посланика Драгана Шутановца, немају основа заиста ни за какву реплику, зато што не можете да тражите повреду Пословника на основу говора Зорана Бабића. Заиста нећу то дозволити. Дозволићу само господину Драгану Шутановцу јер су директно комуницирали.

 Дошли смо у врло необичну ситуацију. Не можете реплику на повреду Пословника.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Онда ћу и ја повреду Пословника, исти члан, члан 107. Неопходно је да се говори истина. Као што инсистирају колеге из већине, инсистирам и ја.

 Знате, када говорите да ништа нисмо урадили у процесу европских интеграција, разумем да ви то не препознајете баш. Знам да сте машинац, као и ја, па вам то није блиска струка, али сам ја радио тај посао па стицајем околности то мало знам.

 Две су ствари биле кључне због којих смо ми добили преговоре, а пре тога статус кандидата итд. Једна ствар је решавање проблема Хашког трибунала. Тај проблем смо ми решили. Друга ствар је била постављање царине и рампе на Косову и Метохији. Е то сте ви решили. То је суштинска ствар у којој сте…

 (Председник: Молим вас, посланиче Шутановац, да се обраћате мени јер је у питању повреда Пословника. Ушли смо у реплике и свесно сте сви прекршили Пословник. Молим вас да уважавате моју толерантност и да завршимо.)

 Нисам хтео, госпођо председавајућа, да вас гледам када говорим о Хашком трибуналу. Могли бисте да се нађете прозваном.

 ПРЕДСЕДНИК: Немам ништа против. Ја се уопште не осећам прозваном, али вам се сада захваљујем јер смо више пута повредили Пословник мојом толерантношћу. Захваљујем. Да ли желите да гласамо о повреди Пословника?

 (Драган Шутановац: Да.)

 Молим да се забележи.

 (Зоран Бабић: Реплика.)

 Нема основа за реплику, заиста.

 (Зоран Бабић: Повреда Пословника.)

 По ком основу рекламирате повреду Пословника?

 (Зоран Бабић: Достојанство и лично обраћање.)

 Молила бих вас да пажљиво користимо Пословник и повреду Пословника зато што заиста председавајући води рачуна о достојанству и ничим не кршим Пословник.

 Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Повреда Пословника, члан 107, достојанство Скупштине. Када неко остане без аргументације, посегне за личним увредама. Да ли неко схвата или не схвата... Ја бих волео да видим диплому те институције која каже да неко схвата европске интеграције, а неко не схвата европске интеграције.

 Као што је претходни говорник рекао, да, заједно смо студирали на истом факултету и објашњавам баш то омаловажавање народних посланика када се остане без аргументације. Да ли ћу ја који сам у року завршио Машински факултет рећи – да, ја сам бољи инжењер од некога ко је завршио после дванаест година? Не, никада то нећу рећи, јер мислим да овде морамо да говоримо о аргументима а не на основу личних увреда када та аргументација више не постоји.

 Када смо код цртања неких граница и не знам ти чега, припадници Демократске странке су давали моторне тестере у руке и обарали балване на Косову и Метохији, па су им после говорили да склоне те балване. Због чега Влада Мирка Цветковића није добила или, боље речено, није заслужила датум за отпочињање преговора? О чему се овде говори?

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче Бабићу. Молим вас за разумевање.

 По ком основу се јављате?

 (Александра Јерков: Дозволите да образложим.)

 Врло радо, немојте се љутити ако вас прекинем зато што смо заиста ушли у повреде Пословника. По Пословнику, не могу посланици да крше, али ви заиста сви кршите Пословник. Изволите, образложите. Имате време.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Члан 104. је у питању. Мислим да се налазимо у једној ситуацији коју просто на почетку заједничког рада због свих нас треба да разјаснимо.

 Ви кажете да народни посланик, када рекламира повреду Пословника, не може да изазове реплицирање. Међутим, овде пише да ако се народни посланик у свом излагању увредљиво изрази о посланичкој групи или неком посланику, тај посланик може имати право на реплику.

 Ја сматрам да је сваки говор народног посланика у Скупштини Републике Србије некакво његово излагање и да у том смислу просто није прихватљиво образложење да онај ко говори о повреди Пословника, ако том приликом увреди некога другога, не може да изазове реплике.

 Просто, да бисмо заузели неки заједнички став, чини ми се да ви имате једно мишљење, а да други потпредседници када председавају некако другачије тумаче. Да се не бисмо нашли у ситуацији да у зависности од тога ко председава народни посланици имају другачија права, просто треба да установимо неко правило. Мени се заиста чини да је свако излагање народног посланика излагање.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли желите да гласамо о повреди Пословника?

 (Александра Јерков: Ја бих молила образложење.)

 Ја сам замолила све посланике који су злоупотребили институцију повреда Пословника да то не чине. Била сам врло толерантна, дала сам свим странама реч. Према томе, да не бих долазила у овакву ситуацију, повреде Пословника више по овом основу нема, нити је неки посланик изазвао повреду Пословника овим вашим полемикама преко мене.

 Прелазимо даље на рад. Господин Марко Ђуришић има право и своје време од пет минута. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хтео бих да у неколико реченица сумирам ову расправу са наше стране. Господин министар је у неком излагању, не у уводном, на наше критике како ово није системски закон рекао да је ово закон који припрема терен за доношење системског закона. Да ли је било реално или не да ми данас на тај начин водимо расправу о приватизацији у Србији? Ми мислимо да је било времена да се донесе пред Скупштину један системски закон, а не да се иде са овим изменама и допунама. Утолико ми је била чуднија најава да ће тај закон доћи у расправу пред нас овде и до краја јуна.

 Постављам питање – чему онда овај закон и рокови од пет месеци? Претпостављам да ће тај нови закон о приватизацији, значи, не измене и допуне, који будемо усвајали и расправљали, дефинисати другачије проблем предузећа у реструктурирању и да ће оно о чему смо доста данас говорили, рокови у закону, постати самим тим бесмислено јер ћемо имати нови закон до краја јула.

 Али, остаје бојазан коју смо изразили на почетку ове дискусије, да можда све то неће ићи по том плану како је замишљено и најављено и да ћемо можда после 150 дана, колико овај рок даје сада Влади да нађе решења за предузећа у реструктурирању... Уколико не нађе решење, поново ћемо разговарати и давати неке нове рокове Влади за решавање овог проблема, који јесте, слажем се, наслеђен, двадесет пет година приватизације. Говорио сам да нема велике сврхе да се много враћамо уназад и гледамо ко је и у коликој мери одговоран, иако је данас дискусија највише ишла у том правцу, а није се много говорило о будућности. Можда се министар и ја ту размимоилазимо, у којој мери је потребно гледати уназад а у којој унапред, поготово у овој ситуацији.

 Онда је уследила и критика како ми данас можда нисмо довољно говорили о мерама Владе које ће бити представљене у понедељак. Нажалост, о тим мерама не знам ништа. Можда сам нешто могао да прочитам у новинама. Али, ни министар данас, пошто је министар правде, није могао да говори о економским мерама. Зато је управо наша примедба била – зашто овде нису министар привреде и премијер. Можда бисмо тада чули нешто о тим економским мерама, о те 1,2 милијарде евра које ће бити понуђене привреди. Ми о томе ништа овде нисмо могли да чујемо у парламенту, па самим тим нисмо могли да говоримо. Ја вас молим да не упућујете ту врсту критике нама из опозиције.

 Такође, доста је било приче о успешним, неуспешним приватизација. По струци сам ближи бројевима, али нисам успео најбоље да схватим те бројеве. Ако је извршено 2.228 приватизација, неко је рекао, а министар је рекао три и по хиљаде, прво се ти бројеви не слажу. Онда се говори о неких 500 раскинутих приватизација, а на крају само 28 успешних. Не знам која су то мерила, шта је с оне 2.672 приватизације које су спроведене, нису раскинуте, а по неком мерилу нису успешне?

 Било је овде говора и о томе да ли су и колико нове приватизације донеле нових радних места. Међу овим успешним, те податке сам запамтио, само осам предузећа има више запослених данас него на почетку приватизационог процеса, а у ових двадесет, такође успешних, преко 10.000 људи је остало без посла.

 Ако ћемо да говоримо реално, колико је људи у Србији 2000. године имало посао, односно радно место, а није имало посао и плату? И сам министар је рекао да у једном броју ових предузећа која се данас налазе у реструктурирању људи имају само назив радног места. Негде и не долазе на посао или не раде ништа и не примају плате. Та ситуација, слажем се, мора да се прекине. Зато смо очекивали да чујемо нешто више о томе шта ова влада конкретно планира, осим онога што смо чули у експозеу. За нас то, нажалост, није било довољно детаљно, а и овај закон не нуди никакво решење, само отвара један рок од пет месеци да се решење пронађе.

 На крају, желим да се осврнем на нешто што ми је засметало у дискусији. Доста се говорило о томе ко цени рад и успех неке политике; речено је како су грађани на овим изборима некоме рекли – никад више. Грађани су се изјаснили пре два месеца на изборима и дали свој суд о политикама које су се тада кандидовале на изборима. Претпостављам да то нису били последњи избори у Србији, па ће бити прилике да грађани поново дају своје мишљење. Да ли ће неко поново бити овде или неће, у ком броју, одлучиваће грађани. Мислим да се у томе слажемо и да не можемо да кажемо да су некоме рекли – никад више. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Никола Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважена председнице Народне скупштине Републике Србије. Даме и господо народни посланици, дозволите ми да у што краћем и концизнијем излагању дам и завршну реч за расправу о Предлогу закона у начелу.

 У неком од последњих излагања изнето је неколико грубих неистина и неколико врло некоректних ставова. Врло је „храбро“ да неко ко је у Влади, као што сам рече, седео пет и по година... А у тих пет и по година, за само две године више од сто предузећа је отишло у реструктурирање – 2010. и 2011. године, колега Мартиновић је говорио о томе, у једној години више од 80, у другој години више од 20. И, неко такав осоколи себе да може овој влади да спочитава да ли је решила проблем и питање неког предузећа у реструктурирању.

 Неколико пута данас сам рекао да говоримо о проблемима који су настајали деценијама, годинама. Говорили су народни посланици о приватизацијама. Било је лоших приватизација, а било је и других лоших, и те како лоших, економских поступака. Деведесете године ће остати запамћене у овом народу и у овој држави као страшне. Страшне по инфлацијама, страшне по ратовима, страшне по убиствима, по много чему лошем. На моју велику жалост и на нашу велику жалост, по неким другим стварима ни двехиљадите нису биле ништа боље.

 Подсетићу на нешто што мислим да је врло важно рећи. Дакле, 164 предузећа имамо у реструктурирању. Од 164, више од сто је ушло у реструктурирање 2010. и 2011. године. Најкриминалније приватизације, које квалификујемо као криминалне, истина, није спроводила та влада, спроводила је једна друга влада, Влада Војислава Коштунице, од 2004. до 2007. године. Али, Влада која је дошла после ње на власт и имала прилике да то санкционише, да инсистира на истрази тога, шта је радила на томе? Није апсолутно радила ништа.

 Одатле толике дискусије народних посланика о приватизацијама, иако су можда више очекиване за расправу, једног дана, о закону о приватизацији. Када народни посланици из Шапца, Лознице, Ваљева, Краљева набрајају које су све фирме страдале, прво у економским недаћама деведесетих година, затим у лошим приватизацијама и лошој економској политици двехиљадитих година, звучи невероватно какву смо ми економију имали.

 Изречено је неколико података на које морам да се осврнем. Прво, од 2001. године је у Републику Србију, речено је, ушло петнаест милијарди евра инвестиција. Волео бих када би ми неко показао где је отишло петнаест милијарди евра.

 Само када се сетим оне помпе око Националног инвестиционог плана и приче шта ће све бити урађено, а шта је урађено. Национални инвестициони план се завршио реновирањем пошта по градовима Србије. То је Национални инвестициони план. Пошта у делу града где ја живим, када уђете у њу, јесте лепа, сређена, и треба да буде таква, али на њој стоји велика табла – Национални инвестициони план. Не мислим ништа лоше о томе, али се само сећам да смо имали Министарство за Национални инвестициони план, па се сећам да је један председник парламентарне странке био министар задужен за Национални инвестициони план. Данас из исте те странке нас прозивају да смо ми главни кривци за све што је тада рађено.

 Ја сам рекао, преузимам сву кривицу на себе, све лоше што је рађено. Хоћете да причамо о будућности? Хајде да причамо о будућности, али немојте први да критикујете нешто из прошлости, и то нешто што траје двадесет месеци. У тих двадесет месеци настали су сви проблеми.

 Јесте ли 2001. године рекли да нам је привреда оптерећена кредитима које су давале државне банке, па хајде да угасимо те четири највеће банке, па нема више ни оптерећености привреде? Када смо угасили четири највеће националне банке, формирали смо Националну штедионицу, у којој се државни капитал преко ноћи истопио и више га није било. То је све преживела ова земља.

 Данас када расправљамо, први пут, о једној техничкој мери која ће да нам омогући да 164 предузећа у реструктурирању спасимо колико се спасти може, а од та 164 више од сто је ушло у реструктурирање 2010. и 2011. године, не да се прилика да о томе расправљамо на начин како треба расправљати.

 Као члан Владе морам да се осврнем на оно што је речено о пројекту „Београд на води“. Онога ко је рекао да нема ништа од тога позивам да 31. маја дође у зграду Београдске задруге, у Карађорђеву улицу, у зграду у чију су адаптацију наши пријатељи из Уједињених Арапских Емирата уложили два и по милиона евра, и да присуствује отварању експо-центра „Београда на води“. Нека дође да види.

 Није све апсолутно црнило. Морам да се осврнем на нешто што је започела претходна влада, мислим на ону до 2012. године. Једна од ретких ствари које дају резултате јесте инвестиција „Фијата“. Уверен сам, као члан ове владе, да ће за време нашег мандата та инвестиција постати још већа. Али, ја не знам ништа друго, покажите где је отишло петнаест милијарди евра. Где је отишло петнаест милијарди евра?

 Још две реченице. Причало се о „Јумку“; од 1.700 радника у „Јумку“, 600 радника ради у општим правним пословима и у пословима ван производње, 600 радника. Био бих пресрећан да Србија има толику војску да један „Јумко“ може целе године да ради само од производње униформи, али униформе се производе и мењају у одређеном временском периоду, на пет, шест, десет, двадесет година. Од тога једна фабрика не може да живи. Ако је толико у томе добра, зашто није могла да ради много више за страна тржишта? Био бих пресрећан да Србија има војску коју само ФАП својом производњом може да снабдева, али Србија има неупоредиво мању војску него што је некада имала Савезна Република Југославија или СФРЈ.

 Када је реч о томе да је све много горе, да се живи горе, да смо ми криви за све, можда је то тако, можда ја као министар у овој влади јесам крив за све, можда Влада јесте крива за све, иако је две недеље на функцији. Можда смо криви за све, али пошто смо овде сви политичари, сви се озбиљно бавимо политиком, надам се, знамо да политичку кривицу и одговорност цени народ на изборима. Грађани су 16. марта изашли на изборе и, ако је судити по томе, а причамо о политичкој одговорности, онда је по резултату избора потпуно јасно ко је грађанима крив за стање у земљи какво је данас.

 Ова влада озбиљно приступа решавању проблема. Ова влада је дала системски план за излазак из кризе. Радимо на томе, колико можемо, да га остваримо. Ако мислите да је две недеље био довољан временски период да се покаже резултат, ја не знам шта сте ви радили осам година. Осам пуних година. Осам пуних година у којима су различите владе, од оних које су гасиле банке да би ослободиле привреду дугова, онда оних које су спроводиле криминалне приватизације па се сада воде кривични поступци против министара надлежних за спровођење приватизације из тих влада, оних које нису хтеле да се баве истрагама и процесуирањима тих криминално учињених приватизација...

 Сада смо дошли до Владе која треба да вади кестење из ватре. Таквој влади је народ Србије, грађани Србије су дали шансу и подршку у виду 208 народних посланика у овом парламенту. Ако су таквој влади шансу дали грађани кроз 208 посланика, онда је елементарни ред и принцип да јој дају и она преостала 42 посланика. Мислим да је то најпринципијелније и најкоректније, без икакве демагогије, лажне приче о искрености према грађанима Србије.

 У то име вас позивам да у расправи о овом закону у појединостима кроз амандмане конструктивно предложите унапређење решења која нуди овај закон и да за наше грађане и нашу привреду донесемо најбоље могуће решење. Најбоље у овој ситуацији, јер смо, нажалост, многе боље ситуације као држава и грађани пропустили. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем министру Селаковићу.

 Закључујем начелни претрес о Предлогу закона. Настављамо седницу у понедељак, у 10.00 часова, расправом у појединостима.

 (Седница је прекинута у 17.50 часова.)